

## Información Importante

La Universidad de La Sabana informa que el(los) autor(es) ha(n) autorizado a usuarios internos y externos de la institución a consultar el contenido de este documento a través del Catálogo en línea de la Biblioteca y el Repositorio Institucional en la página Web de la Biblioteca, así como en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad de La Sabana.

Se permite la consulta a los usuarios interesados en el contenido de este documento para todos los usos que tengan finalidad académica, nunca para usos comerciales, siempre y cuando mediante la correspondiente cita bibliográfica se le de crédito al documento y a su autor.

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, La Universidad de La Sabana informa que los derechos sobre los documentos son propiedad de los autores y tienen sobre su obra, entre otros, los derechos morales a que hacen referencia los mencionados artículos.

**BIBLIOTECA OCTAVIO ARIZMENDI POSADA**  
UNIVERSIDAD DE LA SABANA  
Chía - Cundinamarca

**PERCEPCIÓN DE CALIDAD DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA EN LOS  
ESTUDIANTES, CASO UNIVERSIDAD DE LA SABANA**

**Carmen Elvira Malaver B.  
César Augusto Romero Cotrino.  
Karina Zakzuk T.**

**Dr. Ciro Parra Moreno  
Investigador Principal**

**Universidad de La Sabana  
Facultad de Educación  
Maestrías en Educación y Pedagogía  
Chía, 2015**

**Carmen Elvira Malaver B.**

Maestría en Educación

**César Augusto Romero Cotrino.**

Maestría en Pedagogía

**Karina Zakzuk T.**

Maestría en Educación

**PERCEPCIÓN DE CALIDAD DE LA DOCENCIA UNIVERSITARIA EN LOS  
ESTUDIANTES, CASO UNIVERSIDAD DE LA SABANA**

**Dr. Ciro Parra Moreno**

**Investigador Principal**

Tesis presentada a la Universidad de La Sabana como requisito parcial para la  
obtención de los títulos de Magister en Educación y en Pedagogía

**Chía, Colombia**

**2015**

*Percepción de la calidad de docencia*

Nota de Aceptación

---

---

---

---

Presidente del Jurado

---

Jurado

---

Jurado

---

**Dedicatoria***De César para:**Mi, amada esposa  
y mis adorados hijos*

## **Agradecimientos**

*A Dios por ser nuestro gran guía y fortaleza en cada instante. Por brindarnos cada día una vida llena de aprendizajes, experiencias pero sobre todo felicidad.*

*A nuestras maravillosas familias, por haber creído siempre en nosotros, por fomentar en nosotros el deseo de superación y triunfo en la vida.*

*Dr. Ciro Parra por sus conocimientos y orientaciones, su manera de trabajar, su persistencia, su paciencia y su constante motivación han sido fundamentales para nuestra formación como investigadores.*

*Al profesor Jhon Alba por sus invaluable aportes  
Para el desarrollo y análisis de los resultados de esta tesis.*

## ÍNDICE

<b>ÍNDICE.....</b>	<b>5</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>7</b>
<b>1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....</b>	<b>10</b>
1.1 Pregunta de Investigación .....	10
1.2. JUSTIFICACIÓN .....	11
1.3. OBJETIVOS .....	12
Objetivo General.....	12
Objetivos específicos .....	12
<b>2. FUNDAMENTACIÓN TEORICA .....</b>	<b>13</b>
2.1. Marco institucional.....	13
2.2. Marco legal de la calidad docente.....	15
2.3. Calidad docente en educación superior .....	18
2.4. Evaluación de la calidad en la educación superior.....	24
2.5. Evaluación de la calidad docente.....	29
2.6. Modelos de evaluación a docentes.....	36
2.7. Definición de categorías para medir la Percepción de Calidad Docente del Estudiante. .....	39
2.7.1. Descripción de categorías.....	40
2.7.2. Indicadores de las categorías que determinan la calidad de docencia. ....	45
<b>3. DISEÑO METODOLÓGICO .....</b>	<b>51</b>
3.1. Tipo y enfoque de la investigación .....	51
3.2. Población .....	52
3.3. Muestra .....	52
3.4. Estructura de la Encuesta.....	55

<b>4. ANALISIS DE RESULTADOS .....</b>	<b>62</b>
En la figura 1 está la distribución por sexo de la muestra . ....	62
<b>4.1. Análisis de resultados consolidados de percepción de la calidad docente.....</b>	<b>63</b>
4.1.1. ....Percepción de la calidad docente por facultades.	64
4.1.2. ....Percepción de la calidad docente por categoría.	65
4.2. ....Análisis de la categoría relación Docente-Estudiante.	66
4.2.1. Análisis de la categoría relación docente-estudiante por facultades.....	72
<b>4.3. Análisis general de resultados categoría metodología.....</b>	<b>74</b>
4.3.1. Análisis de distribución de frecuencias por facultades.....	79
<b>4.4. ANÁLISIS GENERAL DE RESULTADOS DE LA CATEGORÍA EVALUACIÓN. ....</b>	<b>82</b>
4.4.1. ....Análisis de la variable evaluación por facultades.	87
<b>4.5. Análisis categoría Conocimiento Disciplinar.....</b>	<b>90</b>
<b>4.6. Uso de otros escenarios de aprendizaje.....</b>	<b>95</b>
<b>4.7. Ponderación de las categorías del estudio.....</b>	<b>100</b>
4.7.1. ....Ponderación de las categorías de estudio por facultades.	101
<b>5. CONCLUSIONES .....</b>	<b>104</b>
<b>6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>112</b>



## INTRODUCCIÓN

Hablar de calidad, en el sentido estricto de su significado, hace referencia a una percepción que tenemos los individuos con respecto a un patrón predeterminado y a un referente particular, en el cual el ejercicio de la comparación es ineludible; este término ha sido acuñado desde el sistema productivo y adaptado a otros ambientes particulares bajo un nuevo enfoque de “*calidad total*”.

Entendida esa calidad como un mejoramiento continuo, ¿qué papel desempeñamos los docentes universitarios dentro de los procesos de calidad? Este es quizás el eje central de los procesos que determinan una educación de calidad y en la que juegan muchos factores que involucran todos los procesos del quehacer docente que abarcan, desde la planeación, ejecución, evaluación y la metodología usada, como ese conjunto de procedimientos y técnicas que tienen por principio la gran responsabilidad de formar, educar y enseñar a los estudiantes.

En el quehacer docente en sus diversas facetas como la investigación, proyección social y aspectos administrativos cobra especial relevancia la calidad de la enseñanza que se imparte, medido consecuentemente a través del aprendizaje de los estudiantes. En esta investigación en la que la percepción de los estudiantes es el eje central, de forma indirecta los estudiantes están evaluando “cuánto aprenden con sus docentes” y es porque creemos que el concepto de calidad de la enseñanza debe ser más amplio que el conjunto de conocimientos y competencias académicas que un profesional debe tener y proyectarse a individuos que tengan la capacidad de servir

bajo altos estándares de calidad; ya no se trata solamente de enseñar, sino de formar y educar en el amplio sentido de la palabra, en un ambiente de plena libertad y defensa de la verdad, que recordando las palabras de San José María Escrivá, *“el amor a la verdad compromete la vida y el trabajo entero del científico, y sostiene su temple de honradez ante posibles situaciones incómodas, porque a esa rectitud comprometida no corresponde siempre una imagen favorable en la opinión pública”* (Escrivá, 1974), y es que la responsabilidad de formar profesionales íntegros también es una de las funciones más loables de la labor pedagógica del docente.

Es evidente en el estudio de la percepción de calidad docente en la Universidad de La Sabana, desde la óptica de los estudiantes de pregrado y de acuerdo con las variables analizadas, que los aspectos pedagógicos del trabajo dentro del aula cobran una especial importancia. Sin lugar a dudas, en la reflexión pedagógica y como punto de partida del quehacer en el día a día en el aula, sobresale la relación docente - estudiante, en la que los profesores debemos generar un clima de aprendizaje con el claro objetivo de ayudar a los estudiantes a aprender, influyendo positivamente en sus formas de pensar, actuar y reflexionar. La pregunta sería y cómo hacerlo. La clave de esta relación es la motivación generada en los estudiantes hacia el conocimiento. La mayoría de las veces nos apartamos de la esencia de esta relación, en la que se debería animar a los estudiantes para construir sus aprendizajes y no solamente de ser unos buenos dictadores de contenidos; por supuesto, de acuerdo con los resultados de la investigación, para generar un adecuado entorno de aprendizaje, no solo se necesita dicha motivación, sino un sin número de factores que permiten la construcción de ese ambiente, dentro de un apropiado clima de respeto.

Dados los resultados de la investigación y teniendo en cuenta el desarrollo del currículo es pertinente responder a preguntas fundamentales: ¿cómo enseñó?, ¿qué enseñó?, y principalmente ¿cómo evaluó? Partiendo de los fines particulares que tiene la institución universitaria y en especial en el marco de referencia de los principios que fundamentan a la Universidad de La Sabana, conducen a un replanteamiento acerca de lo que es importante enseñar a los estudiantes y todo apunta a que debemos ir mucho más allá de los simples conceptos y conocimientos planteados desde los programas académicos y fomentar una verdadera enseñanza para la comprensión y el fortalecimiento de dinámicas académicas que lleven a los estudiantes a desarrollar la competencia de aprender a aprender como uno de los fines principales de los programas en la Universidad de La Sabana.

## **1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La calidad docente desempeña un papel fundamental dentro de los procesos de acreditación y certificación de la educación superior.

La Universidad de La Sabana ha definido mecanismos y procedimientos para la evaluación de sus docentes, en relación con elementos para su mejoramiento continuo. Sin embargo, consideramos muy importante generar espacios para conocer la percepción de calidad que tienen los estudiantes frente al desempeño profesional de sus educadores.

A partir de los resultados obtenidos en la investigación se pretende que la Universidad de La Sabana tenga en cuenta los factores que, de acuerdo con la percepción de los estudiantes de pregrado, determinan la calidad de la docencia; y que además se incluyan en los planes de formación docente de manera general y en cada uno de los programas de pregrado de la Universidad de La Sabana que en última instancia buscan el mejoramiento de la calidad de la educación.

Ante la importancia que tiene la percepción de los estudiantes acerca de los procesos de calidad en la docencia universitaria, se plantea el siguiente interrogante:

### **1.1 Pregunta de Investigación**

¿Cuál es la percepción de una docencia de calidad, desde el punto de vista de los estudiantes de pregrado de la Universidad de La Sabana ?.

## **1.2. JUSTIFICACIÓN**

Cada día, los acelerados cambios sociales y culturales dados por el avance de la ciencia, la tecnología, y las comunicaciones; han llevado a que las instituciones educativas, y especialmente, diseñen, adopten y apliquen instrumentos de medición de la calidad cada vez más acertados. En este sentido, las Instituciones de Educación Superior (IES), han perfeccionado algunos instrumentos que facilitan tener aproximaciones a sus procesos internos, encaminados al control de la gestión por indicadores respecto a su calidad.

La presente investigación se desarrolla con varios propósitos. El primer interés, desde nuestro punto de vista, consiste en generar un conocimiento útil de esta temática para el contexto de la Universidad de La Sabana, y a la vez dentro del panorama actual de la educación superior en Colombia.

En segundo lugar, el desarrollo de la propuesta cobra importancia porque le aporta a la Universidad de La Sabana información relevante y útil sobre la calidad de sus docentes, desde la perspectiva de los estudiantes; quienes son los primeros favorecidos de las buenas prácticas que realizan sus profesores. La investigación brinda información preponderante para el beneficio de los estudiantes, y contribuye con elementos claves para reflexionar sobre las categorías que determinan la calidad de la docencia en el interior de la universidad.

Un tercer aspecto por el que escogió este tema, es porque va a enriquecer los procesos evaluativos con que los actualmente cuenta la Universidad de La Sabana,

pues esperamos que sirva para mejorar y/o ajustar las pruebas de evaluación docente. Al mismo tiempo, es una excelente fuente de información, que refleja el sentir del estudiante, quien es en definitiva el principal actor en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Por último, y no menos importante, la motivación por profundizar en este tema obedece a que cada uno de los integrantes del proyecto, desde el interés personal, en la medida en que se identifican los factores que determinan prácticas docentes de calidad, puede hacer un aporte fundamental acorde con nuestro desarrollo personal y profesional que genera el enriquecimiento de nuestra práctica docente y un elemento de reflexión acerca de nuestro rol como educadores dentro de esta sociedad que reclama con urgencia la formación de docentes de calidad, en respuesta a una comunidad que requiere educadores que cuenten con excelente formación ética y profesional.

### **1.3. OBJETIVOS**

#### Objetivo General

- Identificar que percepción tienen los estudiantes de la calidad docente en la Universidad de La Sabana, a través del diseño de un instrumento y la definición de categorías, que permita medir la percepción del estudiante.

#### Objetivos específicos

- Definir categorías que permitan medir la percepción de calidad docente del estudiante de la Universidad de La Sabana.

- Diseñar un instrumento para la medición de la percepción de la calidad docente en la Universidad de La Sabana.
- Realizar un análisis comparativo entre facultades, por categorías de la percepción de calidad docente que tienen los estudiantes de la Universidad de La Sabana.

## **2. FUNDAMENTACIÓN TEORICA**

### **2.1. Marco institucional**

La Universidad de La Sabana es una institución civil de educación superior acredita de alta calidad por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), y con reacreditación en 2010. Trabaja por: *una gestión y organización administrativa eficientes, mediante las cuales la planeación y la ejecución estructural y funcional de los medios se supedita y se encamina a la gestión académica y a los fines de la Universidad.*

La Universidad, se concibe como una comunidad de personas, vinculadas por un fin participando del crecimiento desinteresado del saber superior, gracias al cual se constituye una comunidad de saberes. Concibe el conocimiento como un bien, difusivo como todo bien; se impone una comunicación que se traduce en una tarea académica, y mediante la investigación y la docencia, la Universidad se proyecta, con vocación de servicio, en los distintos sectores de la sociedad. (Proyecto Educativo Institucional, Universidad de La Sabana).

Su misión es relacionar los sectores de la sociedad y contribuir con legítimas soluciones a sus múltiples y complejos problemas, mediante un trabajo interdisciplinario, competente y solidario, resultado de la acción articulada de la

investigación y docencia, que mira al bien común, a la convivencia y cooperación entre los hombres, sin discriminación alguna, y al reconocimiento de la vida humana, de la persona y de la familia en sociedad (Proyecto Educativo Institucional, Universidad de La Sabana).

Se concibe como una universidad centrada en los profesores, que propicie la investigación y la formación humanística, científica, técnica, artística y pedagógica de los mismos. Proyecta para sus docentes permanentes oportunidades para su desarrollo y perfeccionamiento; que encuentren las oportunidades para su crecimiento personal y para su progreso laboral y los medios necesarios para una vida digna para ellos y constituir un foco del saber superior, de primer orden, al servicio de la persona, de la familia y de la sociedad (Proyecto Educativo Institucional, Universidad de La Sabana).

Para alcanzar ese nivel de calidad se han comprometido a vincular personas de la mayor idoneidad posible, ofrecerles los medios para su continua formación y adquirir los recursos técnicos, económicos.

La Universidad de La Sabana, se esfuerza por desarrollar en los docentes la capacidad de integrar los distintos niveles de conocimiento; garantizar la rigurosa conservación, transmisión y aplicación del conocimiento; necesarios para el pertinente desarrollo de los profesores, y de sus hábitos y habilidades, encaminados al incremento del saber teórico, práctico, técnico y estético. Además, buscar que comunidad de profesores provista de las más altas titulaciones posibles, con alta



formación y actualización permanente, y que logre integrar los conocimientos propios de sus ciencias.

## **2.2. Marco legal de la calidad docente**

En el país no hay una normativa en particular que señale las políticas de la calidad docente. Sin embargo, dentro de la legislación educativa colombiana si existen apartes dedicados a este tema, por lo que nos ceñimos a lo que allí se ha expedido.

La Educación Superior en Colombia se transformó a partir de la entrada en vigencia de la Ley 30 de 1992, dando autonomía a las universidades en la creación de programas académicos. En ella también están claramente definidos los deberes y derechos de las instituciones de educación superior.

Con esta ley, el Estado y la Constitución garantizan autonomía universitaria y a la vez velan porque se cumplan con la calidad en la prestación del servicio educativo a través de la inspección y vigilancia.

La Ley General de Educación resalta Título VI. Capítulo 2°. Formación de Educadores. Art. 109. Finalidades de la Formación de los Educadores, resalta como factor fundamental del proceso educativo que el docente: *“Recibirá una capacitación y actualización profesional, y que llevará a la práctica el Proyecto Educativo Institucional.*

- a) Formar un educador de la más alta calidad científica y ética.
- b) Desarrollar la práctica y la teoría pedagógica como parte del saber del educador.
- c) Fortalecer la investigación en el campo pedagógico y en el saber específico.

- d) Preparar educadores a nivel de pregrado y de postgrado para los diferentes niveles y formas de presentación del servicio educativo.”

El Sistema Nacional de Acreditación (SNA) fue creado por la Ley 30 del 28 de diciembre de 1992, y reglamentado por el Decreto 2904 de diciembre 31 de 1994. Su compromiso es misional: *“Contribuir con el fomento de la alta calidad en las Instituciones de Educación Superior, y garantizar a la sociedad que las instituciones que hacen parte del Sistema cumplen los más altos requisitos de calidad y que realizan sus propósitos y objetivos”*. Ministerio de Educación Nacional. Ley 30 de 1992. Cap. V.

La importancia de la acreditación en Calidad de la Educación Superior surge de la necesidad de fortalecer la formación de educandos, a través de la creación de un conjunto de directrices que todas las Instituciones de Educación Superior están llamadas a cumplir. Con la creación del CNA, propende hacer reconocimiento público del logro de altos niveles de calidad; y dar respuesta a las exigencias y expectativas que la sociedad demanda de sus profesionales.

La estructura de los lineamientos para la acreditación, emitidos por el CNA, incluyen: Un marco conceptual, criterios de calidad dirigidos a cada etapa de evaluación, unos factores de desarrollo institucional. También, enuncia algunas de las características para alcanzar la óptima calidad. “El modelo propone además variables e indicadores, establece la metodología y define los instrumentos requeridos, tanto para la autoevaluación, como para la evaluación externa de los programas e instituciones”. (CNA, 1998), en tal sentido el CNA ha manifestado que “la acreditación es el camino

para el reconocimiento por parte del Estado de la calidad de las instituciones de educación superior y de los programas académicos, es una ocasión para comparar la formación que se imparte con la que reconoce la comunidad académica como válida y deseable” (CNA, 2013). Teniendo en cuenta este referente la Universidad de La Sabana dentro de proceso de acreditación institucional ha realizado los procesos de autoevaluación teniendo presente el estado deseable para cada uno de los componentes que definen el sistema de acreditación, siguiendo este modelo a la universidad, mediante la resolución 6700 de 2010 se le otorgó la renovación de la acreditación institucional en calidad. Art 1: “*Renovar la acreditación Institucional a la UNIVERSIDAD DE LA SABANA, por el término de seis (6) años contados a partir de la expedición de la presente resolución*”.

Así mismo el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), en los Lineamientos de Acreditación Institucional 2015 se refiere a la Acreditación de Alta Calidad y, de manera puntual sus características. Describe los principios y objetivos de dicha acreditación. También describe los elementos de evaluación donde se destacan doce (12) factores a evaluar, dentro de los que para el caso de esta investigación se destacan: a) Estudiantes, b) Profesores, c) Procesos académicos, d) Proceso de Auto-evaluación y auto-regulación, e) Planta Física y Recursos de Apoyo Académico.

De manera particular en el *Factor 2: ESTUDIANTES*. Destaca el reconocimiento que la toda Institución de Educación Superior de Alta Calidad *debe dar a los derechos* y deberes de los estudiantes en la aplicación con transparencia de las normas que

*promueven su participación en los organismos de decisión en el marco de las políticas de la universidad.*

El FACTOR 3. PROFESORES. En los aspectos a evaluar en el *numeral b*, hace referencia explícita a la calidad de la docencia así: *“Calidad de los profesores, según títulos obtenidos y experiencia en relación con las funciones sustantivas de la institución”*. Numeral e: *“Capacidad de los criterios y mecanismos de evaluación de las tareas asignadas a los profesores con miras a cualificar su labor”*

### **2.3. Calidad docente en educación superior**

La calidad en educación superior ocupa hoy día un lugar prioritario en los procesos de transformación universitaria y forma parte del llamado “nuevo ethos académico”. Entre las inquietudes por resolver en este campo están: la pertinencia, la gestión eficaz y transparente, la fidelidad a las misiones sustanciales de la Universidad, la dimensión internacional del quehacer universitario y el ejercicio de una autonomía responsable. (Tünnermann, 2006).

Estas preocupaciones, a su vez, afirman que en la actualidad la evaluación de la calidad es el eje de las políticas de educación superior. La cuestión de la calidad “surge como problema socialmente significativo cuando los resultados obtenidos de las instituciones de educación superior no corresponden a las expectativas de los diferentes sectores que participan de ellas” (Schwartzmann, 2006) “La calidad es el juicio que tienen los clientes o usuarios (estudiantes, padres de familia, el Estado, la sociedad) sobre un producto o servicio” (Tünnermann, 2006). Es el punto en el que sienten que sobrepasa sus necesidades o expectativas. Si bien el resultado es el foco

de atención, el proceso de calidad debe resaltar la necesidad del pensamiento orientado hacia los procesos de generación de los resultados.

Algunos autores afirman que la preocupación por la calidad ha estado presente desde el mismo origen de las universidades. Que el antecedente remoto de lo que hoy denominamos evaluación por pares puede encontrarse en el sistema autonómico de los colegios ingleses. Pero, como nos dice Rollin Kent, “los conceptos de calidad, evaluación y acreditación son recientes en la educación superior latinoamericana y, en efecto, para la mayoría de los países”. ( Rollin, Kent y Wistse, 2000).

Además, ahora la sociedad sigue de cerca el actuar de la universidad, su hacer y su relación con el contexto para el que forma a sus estudiantes, ahora es crítica, y en muchas oportunidades reclama rendición de cuentas frente a resultados obtenidos que no son los esperados.

Calidad en educación, “es un concepto complejo, que se construye respecto a múltiples y diversas referencias. Es un concepto rico, incluso, en permanente evolución, convergente y ascendente tras un ideal de una gran fuerza de atracción”. (UNESCO, 1990 ).

La calidad de la educación es una especie de utopía y de aproximaciones sucesivas. Partiendo de los principios proclamados en la Declaración Mundial sobre Educación para Todos “La calidad de la educación se hace realidad en los aprendizajes cualitativamente relevantes” (UNESCO Jomtien, 1990). En lo que concierne a la educación, el concepto de calidad, “es un concepto complejo, que se construye respecto a múltiples y diversas referencias” ( UNESCO, 1990).

La calidad de la educación superior, “es un concepto multidimensional, que depende en gran medida del marco contextual de un sistema determinado, de la misión institucional o de las condiciones o normas dentro de una disciplina dada” (UNESCO, 1990). Abarca todas sus funciones y actividades principales: Calidad de enseñanza, de formación e investigación, lo que significa calidad de su personal docente y de los programas, y calidad de aprendizaje como corolario de la enseñanza y la investigación. Sin embargo, hay que aceptar que la búsqueda de la “calidad” tiene muchas facetas y va más allá de una interpretación estrecha del rol académico de los diferentes programas.

Esto significa que hay temas que se relacionan y afectan de manera directa la calidad de los estudiantes, como la infraestructura, el entorno académico, entre otros, que al unirse a un interés claro por un buen gobierno y una adecuada administración, representan un papel importante en la manera en que funciona determinada institución, en la forma en que es evaluada y en la *imagen institucional* que puede proyectar hacia la comunidad académica y la sociedad en general. El documento destaca que es esencial indicar que el principal objetivo de la “evaluación de la calidad es lograr un mejoramiento institucional, así como del sistema educativo en general” (Foray, D. 2002).

Con el objetivo de contribuir en la definición de evaluación y acreditación, el Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) propone la siguiente definición de calidad de la educación superior: “conjunto de cualidades de una institución u organización estimadas en un tiempo y situación dados. Es un modo de ser de la institución que reúne las características de **integridad** (incluye todos los factores

necesarios para el desarrollo del hombre), **coherencia** (congruencia entre fines, objetivos, estrategias, actividades, medios y evaluación) y **eficacia** (logro de fines mediante la adecuada función de todos los elementos comprometidos)” (CINDA 2004).

Para el CINDA, la calidad de la educación superior no es un concepto absoluto sino relativo. “El referente está establecido por la propia institución, cuando define qué va a hacer, es decir, cuando define su misión, objetivos, metas y estrategias, aun cuando pueda haber aspectos en los que es necesario atenerse a exigencias establecidas por agentes externos” (Tünnermann, C .2006).

La calidad debe medirse en términos del logro de los fines institucionales, es decir, en última instancia en términos del cumplimiento de su misión. La misión aparece así en el centro de toda actividad evaluativa. De ahí la importancia de contar con una buena definición de la misión. Ella debe establecer el referente conforme al cual se evalúa a la institución, desde luego que expresa su “ser”.

Hutchings y Marchese (1990) expresan un pensamiento similar al asegurar que si bien la disponibilidad de recursos condiciona externamente la calidad institucional, “en último término, sean estos pobres o suntuosos, ella depende del cumplimiento fiel de los propósitos espirituales e intelectuales de la universidad, tan asidos a la actividad académica de cada día y cada momento de la vida universitaria”. Señala Luis Enrique Orozco que: La calidad es entendida como un atributo del acto educativo y expresa el nivel de excelencia con que se desempeña la institución e involucra un juicio de valor entre el estado actual y lo que se propone como misión y objetivos a lograr.

Según José J. Brünner: “La calidad de la Educación Superior puede ser evaluada desde el punto de vista de los insumos” (“inputs”), es decir, el gasto por alumno, la selectividad de los procesos de admisión, las calificaciones de los docentes, la relación profesor /alumno; los servicios estudiantiles, los salarios y demás prestaciones sociales, las inversiones de capital, los recursos bibliográficos, el equipamiento, etc.; o bien desde el punto de vista de los “resultados” (“outputs”), es decir, los “productos”: egresados, investigaciones, publicaciones, proyectos sociales) y su adaptación a ciertos estándares, sea en el plano de la docencia, de la investigación, o de los servicios.

Para el Consejo Nacional de Acreditación, el concepto de calidad aplicado a las instituciones de educación superior es una cualidad del servicio público de la educación en general y, en particular: Señala el Consejo Nacional de Acreditación que:

La calidad de la educación superior es la razón de ser del Sistema Nacional de Acreditación. Reconocerla, velar por su incremento y fomentar su desarrollo otorga sentido a la acción del Consejo Nacional de Acreditación. La calidad, así entendida, supone el esfuerzo continuo de las instituciones para cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones. Estas funciones que, en última instancia pueden reducirse a docencia, investigación y proyección social, reciben diferentes énfasis en una institución u otra, dando lugar a distintos estilos de institución. (CNA, 2013).

Este concepto de calidad aplicada al bien público, como es la educación superior y de acuerdo a los lineamientos del CNA hace referencia en síntesis a “las características que permiten reconocer un programa académico específico o una



institución de determinado tipo y hacer un juicio sobre la distancia relativa entre el modo como esa institución o ese programa académico se presta dicho servicio y el óptimo que comprende a su naturaleza” (CNA, 2013). Es ineludible dentro de los procesos de calidad la comparación ya sea frente a unos parámetros establecidos a nivel nacional o en referencia a la posición ideal que han establecido las instituciones de acuerdo al proyecto educativo institucional.

Para determinar la calidad de una institución o programa se tendrán en cuenta: Referentes históricos. Lo que la institución ha pretendido ser, lo que históricamente han sido las instituciones de su tipo y, lo que en el momento histórico presente y cómo la sociedad la reconoce.

La identidad institucional, o vocación primera (misión institucional y sus propósitos).

La acreditación de la calidad en Colombia exige un ejercicio interpretativo a través del cual el desempeño de las instituciones y programas es reconocido en el contexto social, económico, ambiental y cultural en el que se inserta y cobra sentido.

La incursión de procesos de calidad en campos como la educación ha logrado un importante avance en la excelencia de las metas de formación que las Instituciones de Educación Superior se han propuesto, por ello.

La universidad hoy en día está llamada a su consolidación a través de su función social en el marco de la autonomía, entendida como la libertad para prestar un servicio de alto nivel académico y administrativo, pero acompañada de la responsabilidad para asumir las consecuencias de las acciones ejecutadas y

de la voluntad de una permanente rendición de cuentas a la sociedad y al Estado (Giraldo Abad, 2007).

Cabe resaltar que para esta investigación se empleara el termino calidad de la Docencia, pues lo que se busca es medir de la percepción que tienen los estudiantes, de la calidad de la docencia y no del docente en sí mismo. Se busca medir la acción de la docencia y no solo el ejercicio del docente. Es un concepto más amplio que encierra no solo al profesor sino a un programa del cual hacen parte todos los docentes, para precisamente medir la calidad de la docencia.

#### **2.4. Evaluación de la calidad en la educación superior**

“La calidad de la educación se puede considerar bajo la óptica de varios referentes: la primera, calidad vista como excepción le otorga un sentido elitista, del que han gozado muchas universidades de tradición que fortalecidas bajo su prestigio, han impreso en su labor un sentido de calidad” Harvey Green (1993). Calidad como excelencia, como alcance de un estándar muy alto, que de todas maneras sigue siendo elitista ya que concibe la calidad como algo alcanzable pero en circunstancias muy limitadas, a menudo es juzgada por la reputación de la institución y el nivel de sus recursos. La tercera noción de calidad implica alcanzar estándares mínimos. Este enfoque ha sido muy usado en la educación superior, donde se ha visto como el mantenimiento y mejoramiento de estándares en el diseño y contenido de los programas de docencia; así como en los procedimientos de validación de los mismos.

La calidad está basada en la premisa de cero defectos. La excelencia se define en términos particulares y no es medida frente a ningún estándar; el producto es juzgado por su conformidad con la especificación la cual es predefinida y medible

asegurando que todo está perfecto y libre de errores. Esta apreciación de cero defectos está muy asociada a la cultura de calidad que implica que todos dentro de una organización son igualmente responsables del producto final, hacer las cosas bien implica que no hay errores en ninguna etapa del proceso y que la calidad es responsabilidad de todos, acercándose a la concepción de calidad total.

“La calidad como aptitud para el logro de un propósito, implica la relación con la forma. Cómo cierto producto o servicio se ajusta a un propósito; la perspectiva del usuario identifica la calidad en la medida en que un producto se ajusta a las especificaciones del cliente” (González y Ayarza, 1997). Sin embargo, en la educación el uso de este concepto, genera varios interrogantes: ¿quién es el cliente?, ¿los estudiantes o las agencias que aportan los recursos?, ¿los padres de familia?, ¿los alumnos son clientes o productos?, ¿están los estudiantes como clientes en posición de especificar los requerimientos del servicio?, ¿cómo se determinan estos requerimientos?

La calidad como transformación, está basada en la noción de cambio cualitativo, que cuestiona la relevancia del enfoque de calidad centrado en el producto. También implica una trascendencia cognitiva que para el caso especial de la educación significa que la educación de calidad es una experiencia que incrementa el conocimiento, una educación de calidad enriquece permanentemente a sus estudiantes. Por último, la concepción de calidad como valor agregado, que establece una clara relación de costo – beneficio, medido en términos de eficiencia y efectividad.

Las entidades de educación superior, han diseñado y adaptado un estado del arte dentro de un proceso de mejora continua, que facilita realizar una autoevaluación y evaluación externa, para identificar los aspectos claves de la mejora institucional para asegurar un mejor servicio educativo. En Colombia particularmente existen diversos modelos a través de los que se puede cualificar la calidad de la educación.

El Consejo Nacional de Acreditación (CNA), organismo encargado del proceso de acreditación de la educación superior en el país, ha adoptado modelos de evaluación y se han establecido instrumentos para valorar las políticas, estrategias y procesos, cuyo objetivo fundamental es: “garantizar a la sociedad que las instituciones que hacen parte del sistema cumplen con los más altos requisitos de calidad y que realizan sus propósitos y objetivos” (Art. 53 de la Ley 30 de 1992). Así mismo este plantea que:

La calidad está determinada por la universalidad, la integridad, la equidad, la idoneidad, la responsabilidad, la coherencia, la transparencia, la pertinencia, la eficacia y la eficiencia con que la institución cumple con las grandes tareas de la educación superior y se expresa, como se ha dicho, en un conjunto de aspectos que permiten reconocer si se cumplen o no las condiciones para la acreditación institucional.( Consejo Nacional de Acreditación, 2013).

“Los instrumentos de evaluación están fundamentados en modelos de gestión empresarial, dando a las instituciones que imparten servicios educativos el calificativo de empresas, que busca satisfacer a unos clientes y a un mercado. En estos se evalúan aspectos globales como el liderazgo, las políticas y estrategias, los recursos,

los procesos y los resultados” (Santillana, Modelo EFQM Educativo 2009). Cada uno de ellos con sus respectivos componentes y un puntaje a fin de establecer una calificación.

A través del sistema de evaluación se pretende “corroborar los fines de las instituciones de educación superior que determinan la adquisición y generación de los conocimientos científicos y técnicos más avanzados, humanísticos, históricos , sociales, geográficos y estéticos, mediante la apropiación de hábitos intelectuales apropiados para el desarrollo del saber” ( Ley 115, 1994) .

Dentro de los procesos de calidad cobra especial relevancia el trabajo docente, su eficiencia y eficacia dentro de los procesos de formación de los estudiantes. Esta calidad en muchos casos es entendida de manera cuantitativa, sin embargo la calidad del docente universitario debe tener también un componente cualitativo, ya que un profesor más allá de generar conocimiento y producir un momento de enseñanza-aprendizaje, debe formar a personas y para esto quien enseña debe tener un estilo de vida coherente con su propia formación; por otro lado, el docente tiene como desafío fomentar en sus estudiantes enseñanzas, habilidades y competencias cognitivas y lingüísticas relacionadas con la posibilidad y la destreza para la resolución de problemas.

También debe incluir en su labor pedagógica acciones que refuercen la dimensión personal de los estudiantes, la autonomía por querer aprender, y todas las capacidades y actitudes que lo lleven a desenvolverse en un mundo globalizado (Martínez y Esteban, 2005); por consiguiente, es deber del educador conocer los contenidos de su materia, y a su vez debe contar con unas habilidades propias y específicas que le permitirán adaptar su conocimiento a los diferentes contextos y

grupos de estudiantes, para darle respuesta a cualquier imprevisto que surja en su práctica (Loughran, 2002; Zabalza, 2002; Postareff, Lindblom-Yläne y Nevgi, 2008).

Una educación tendrá “eficacia” cuando logre que los alumnos realmente aprendan lo que se supone deben aprender, aquello que está establecido en los planes y programas curriculares, y una institución será eficaz si logra las metas educativas de calidad que se había propuesto; claro está que estos logros recaen en gran medida en el trabajo de los docentes en el aula y que en sumativa de todos los integrantes de la comunidad será eficiente si hace un uso correcto de sus recursos, tanto personales como económicos y materiales, para conseguirlas (Toranzos, 1996).

Teniendo en cuenta el tipo de investigación y el enfoque basado en la percepción de calidad que tienen los estudiantes, podemos situarnos en el concepto de calidad desde la gestión pedagógica referenciados desde categorías fundamentales: Relación docente-estudiante y proceso educativo privilegiando el trabajo específico del aula como eje central de la educación. Este ámbito abarca los esfuerzos que desde la sicopedagogía, del currículo, de la didáctica y de la administración, se plantean en términos del desarrollo de un proceso educativo de calidad en relación con los participantes (alumnos/docentes), los contenidos curriculares y programáticos, la forma como esos contenidos se enseñan y esos participantes los aprenden, y los recursos que cuentan para ello. (Morales 2010).

Por lo tanto, si consideramos la calidad de educación como un proceso de mejora continua y perfectible en búsqueda de la excelencia, implica, investigar acerca de las prácticas educativas que desarrollan los docentes de una institución, a fin de

elaborar planes específicos de mejoramiento que implique involucrar a todos los actores del proceso e identificar fortalezas y debilidades con el objetivo de modificar y/o fortalecer los procesos pedagógicos desarrollados en el aula. Por otro lado estos procesos deben estar enmarcados dentro de los principios y fines y lineamientos que establece la Universidad de La Sabana y del tipo de formación que se espera que se imparta en la Universidad.

## **2.5. Evaluación de la calidad docente**

Determinar el grado de calidad de la enseñanza y la calidad del docente tiene muchos aspectos. Desde los años ochenta se viene prestando especial atención a evaluar y valorar la calidad docente, pero estos sistemas de medición como método que intenta mejorar el sistema de educación se establecieron en primera instancia como programas de compensación salarial, condición para obtener recursos económicos adicionales para las instituciones, fundamentados en el grado de capacitación de los docentes (Rueda y Elizalde, 2008). Las acciones de evaluación del desempeño docente se identificaron como parte de esos programas de compensación salarial y mejoramiento del profesorado, procesos que pueden distanciarse del mejoramiento de la calidad de la enseñanza.

En la actualidad, la mayoría de los procesos de evaluación del desempeño docente por tradición se realiza mediante la opinión de los estudiantes. Esta estrategia de evaluación es la utilizada en Norteamérica, Europa y Asia; sin embargo, hay evidencias sobre su mal uso, cuando se tiende a evaluar aspectos concretos de los

desempeños y esto ha generado resistencia en el profesorado al ser evaluado bajo parámetros exclusivos de los estudiantes (Rueda y Elizalde, 2008).

La información recolectada desde la óptica de los estudiantes se ha recopilado a través de cuestionarios en donde se resaltan principalmente aspectos del comportamiento del profesor como: dominio del tema, desenvolvimiento frente al grupo, manejo de técnicas didáctico-pedagógicas y la forma de evaluar (Rueda, Beltrán, 2008); sin embargo, en muchos de los cuestionarios utilizados se emplean ítems que no están relacionados directamente con los procesos de aprendizaje, refiriéndose directamente a aspectos administrativos. Dichos resultados de la evaluación del desempeño docente, por lo general, no han tenido la debida retroalimentación para establecer planes de mejora en aspectos concretos de esta labor. (Rueda, Beltrán, 2008).

Por otro lado, los puntajes de los estudiantes no ofrecen una medida directa de otros productos de la enseñanza, como pueden ser aprendizajes, expectativas, creencias, actitudes, valores e interés hacia el objeto de estudio de los estudiantes (Luna- Torquemada, 2008). Esta dificultad se genera porque no existe un consenso general desde las diversas ópticas que conforman la comunidad universitaria acerca de qué es un maestro de calidad y cuáles son las características que debería tener un docente de calidad, clasificadas de modo relevante como determinantes en su grado de importancia para el aprendizaje.

Es evidente que la mayoría de cuestionarios de evaluación, desde la óptica del alumnado, promueven de manera indirecta modelos pedagógicos conservadores y los docentes en su proceso de autoevaluación refuerzan aquellos elementos que a criterio



de los estudiantes se deberían mejorar (Cantón y Valle, 2005). Claro es que estos modelos de evaluación están fundamentados en la percepción, donde la comparación es un elemento fundamental y un profesor será calificado mejor o peor con respecto a otro, es decir, la evaluación no se fundamenta en un perfil previo de lo que sería un docente de calidad y un proceso de enseñanza de calidad, sino en un ambiente subjetivo rodeado por las circunstancias.

Este proceso de aplicación de herramientas de seguimiento de los docentes como instrumento de control interno puede crear malestar y discrepancia con la forma de evaluación de la docencia, que en muchos casos podría ser arbitraria, informal y poco técnica (Cantón y Valle, 2005). Se genera así una barrera y un límite al verdadero sentido de la evaluación, que busca en las personas que intervienen en el proceso un crecimiento profesional y en particular, sobre el fin de toda evaluación, que debe ser el de ayudar al éxito de la acción.

La evaluación debe convertirse en la conciencia activa y crítica de los propios actores. Ello exige conciencia sobre las metas, objetivos, procesos y resultados, todo ello en el marco de un proceso que debe ser:

- a. Útil para todos los implicados
- b. Viable/operativo en el tiempo, en el espacio y a partir de las condiciones físicas, administrativas, académicas, etc.
- c. Exacto, en términos de utilizar fuentes de información e instrumentos precisos.
- d. Objetivo, descriptivo y potencialmente transformador.
- e. Ético, siendo transparente y respetuoso con los valores (Tejedor, 2007).

Rueda y Torquemada (2004) señalan que paralelamente a los orígenes de la escuela surgió la necesidad de la evaluación. En este sentido, las políticas públicas en el sector educativo desempeñan un papel importante, particularmente cuando se han servido de la evaluación para atender el asunto de la calidad en las instituciones; en especial, dentro de los procesos de calidad educativa la evaluación de los docentes cobra importancia si partimos de que es un elemento fundamental dentro del concepto general de calidad de la educación.

Respecto a la evaluación de los docentes, Tejedor (2008) resalta que esta pretende conseguir una utilidad efectiva del proceso, como recurso de promoción y real perfeccionamiento docente. Se trata de un procedimiento que debe orientarse a la estimación del nivel de calidad de la enseñanza y de la institución, así como permite investigar sobre el proceso enseñanza-aprendizaje.

En el plano estrictamente docente, se sabe que hay comportamientos que ayudan más que otros a conseguir los objetivos propuestos. En la evaluación del profesorado se analizan dimensiones de la actuación individual donde la finalidad se refiere, al uso que se dará a la misma.

Los usos habituales pueden clasificarse en tres grandes grupos. Sumativos: orientados esencialmente al control y la rendición de cuentas. Formativos: cuya finalidad esencial es la mejora y mixtos: en los que se combinan consecuencias de ambos tipos en la evaluación. (Tejedor, 2008).

Las dimensiones de baja o nula importancia se ubicaron: la naturaleza y valía del curso, calidad y frecuencia de la retroalimentación profesor-alumno, naturaleza y utilidad de los materiales de apoyo didácticos, carga de trabajo, contenido y dificultad del curso (Elizalde, Reyes, 2008). En este contexto de la evaluación y en especial del desempeño docente, cabe reflexionar acerca del por qué y para qué evaluar dos enfoques de los procesos de evaluación. El primero busca asegurar un mecanismo de ingreso, promoción y permanencia dentro del sistema netamente laboral (Elizalde, 2008) y, el segundo, la cualificación y mejoramiento continuo de los desempeños docentes que fortalecen los procesos de eficiencia, eficacia y efectividad del ejercicio de educar.

Institucionalmente en docencia universitaria es fácil reconocer como obligatorios los conceptos pedagogía y calidad; aunque por lo regular de manera independiente y separada, esta diferencia se acentúa entre contenidos de los programas y está sujeta además, a la libertad de cátedra y el saber disciplinar del docente.

Adicionalmente, las pruebas de Estado para profesionales se convirtieron de facto en certificaciones de calidad institucional y aunque de momento en lo general, esta vinculación alumno – institución, en estas pruebas la calidad pueden coincidir, admiten observaciones sobre la diferencia, cultural, económica y regional, de los alumnos; además de otros aspectos que incluyen el efecto fatiga y no son del todo garantía para determinar y medir la calidad institucional.

En este sentido, una forma indirecta de medir la calidad de la educación son las certificaciones internacionales que generan diversas instituciones que acreditan programas, como lo son la ABET (Accreditation Board for Engineering and Technology), en

las que se formulan una serie de competencias que los estudiantes deben desarrollar y donde las pruebas y evaluaciones están enfocadas a verificar el desarrollo de estas competencias; estas se aplican a las facultades de ingeniería para su acreditación. Al igual que estas, existen muchas asociaciones y colegios profesionales de prestigio que especifican un contenido de conocimientos y habilidades y aseguran un estándar de enseñanza mundial así como equivalencia de estudios en un contexto de globalización del mercado laboral.

En este proceso de valoración de la calidad hay factores que en conjunto generan una visión de la universidad dentro de los procesos de calidad, como son:

- a. Económico: proporciona técnicas que permiten una utilización más racional de los recursos económicos y humanos.
- b. Administrativo: permite realizar una observación sistemática a los objetivos, metas, estrategias y actividades implementadas por las diferentes unidades.  
En otras palabras, ofrece un marco completo de datos que facilita la toma de decisiones y el conocimiento de cada área funcional universitaria.
- c. Investigativo: ofrece una perspectiva del estado de los procesos investigativos en las instituciones, de acuerdo con los estándares de producción e impacto propuestos a nivel nacional e internacional.
- d. Académico: permite conocer aspectos propios de las condiciones académicas de la universidad e implementar acciones en este sentido.
- e. Autoevaluación y mejoramiento continuo: establece una línea base de resultados de diferentes indicadores y permite además, a través de nuevas

mediciones periódicas, identificar el nivel de avance o retroceso de acuerdo con las metas de mejoramiento y estrategias implementadas.

- f. Actualización e implementación: es una propuesta que tiene en cuenta indicadores de los diferentes sistemas de medición de la calidad universitaria a través de las diferentes fuentes de información institucionales (Montoya, 2009).

En este marco de la calidad, las instituciones de enseñanza superior llevan a cabo autoevaluaciones desde el punto de vista académico e investigativo; aspectos que encierran el quehacer docente en cada momento, intentando responder tanto a las demandas de la sociedad como a las de la propia institución universitaria, y que han involucrado en sus procesos, pautas metodológicas que exigen para una adecuada evaluación del maestro, trabajar y establecer sus procesos a partir de tres coordenadas básicas:

- a. Negociación (mediación entre los diversos elementos participantes en el proceso).
- b. Flexibilidad (autonomía de los distintos estamentos).
- c. Construcción colectiva (buscando formas de participación como un proceso continuo y permanente) (Tejedor, 2007).

En Colombia, se han generado algunos instrumentos técnicos de control interno, de responsabilidad y de imputabilidad, donde la universidad es una realidad que implica una relación entre personas; una estructura, unas tareas y presupuestos, “como la obligación contractual de ofrecer un servicio de calidad al cliente y un instrumento de formación de intelectuales y/o profesionales con perspectiva de su misión de sociedad.

Esto hace que la universidad sea más que la aglomeración de personas y de campos específicos, que es su realidad empírica aparente” (Zúñiga, 1997).

## **2.6. Modelos de evaluación a docentes**

### ***Modelo basado en la opinión de los alumnos***

Es uno de los modelos más antiguos y más utilizados. Considera a los estudiantes como las mejores fuentes de información del proceso de enseñanza–aprendizaje. Se basa fundamentalmente en el paradigma del buen docente que la institución o el programa educativo tenga establecido (Elizalde, 2008).

Entre las ventajas que presenta puede mencionarse que sirve para retroalimentar el trabajo dentro del aula. Si existe consistencia de los juicios de los alumnos a través del tiempo y entre grupos respecto a un mismo profesor, es posible decir que es un modelo confiable. Sin embargo este tipo de metodología presenta dificultades al desconocer los estudiantes los principios de las metodologías específicas para cada tipo de aprendizaje, o de no tener una visión completa de la disciplina (Elizalde, 2008) en la que se está evaluando al docente. Este ejercicio muchas veces está fuertemente marcado por la subjetividad en que los conceptos del buen docente se mueven alrededor de la empatía que despierta el docente con sus estudiantes.

### ***Modelo de evaluación a través de pares***

Este procedimiento implica el juicio de los propios profesores sobre el desempeño de sus compañeros. Parte del hecho de que los pares son expertos en el

campo de la enseñanza y en la disciplina, lo que permite hacer una evaluación objetiva; asimismo, los colegas tienen experiencia, prioridades y valores similares, lo cual facilita el proceso evaluativo.

Las ventajas de la evaluación de pares, en comparación con otros modelos, radica en ofrecer información que en general no puede ser proporcionada por la opinión de los alumnos, como la pertinencia del uso de métodos didácticos para una determinada disciplina; cuando se utiliza la metodología de revisión documental, los juicios entre pares suelen ser consistentes: el par conoce las implicaciones de las acciones que el docente debe realizar en un campo de conocimiento en particular. (Elizalde, 2008). Entre sus desventajas se puede mencionar la necesidad de sistematización para preservar estándares, es decir, debe realizarse continuamente con los mismos indicadores de calidad, perfil docente y retroalimentar oportunamente al profesor.

### ***Modelo de autoevaluación***

La autoevaluación es un proceso reflexivo en el que cada sujeto es a la vez, observador y objeto de análisis. Así, el quién evalúa corresponde al propio docente; el qué, es el punto más problemático porque exige una mirada retrospectiva del propio ejercicio profesional, de las acciones, marcos conceptuales, metodologías, interacciones. El cómo, refiere a numerosos instrumentos y procedimientos de investigación que pueden ponerse en juego al momento de evaluar.

La autoevaluación demanda el compromiso de los docentes, el equipo de conducción y de la institución en general y tal compromiso deberá promover que toda práctica

acrecente los pilares fuertes de cada uno y ajuste aquellos puntos que se hallan debilitados o deficitarios . (Simari y Torneiro,2009).

Generalmente se utiliza como complemento de otros modelos de evaluación. Se basa principalmente en la idea de que una reflexión del docente hacia su propia actividad le permitirá una mejora en su desempeño, ya que es capaz de autoanalizar sus fallos y aciertos y corregir aquello que pueda mejorar su labor dentro del aula. También permite conocer la percepción del profesor sobre su propio quehacer educativo, su postura dentro de la disciplina que ejerce. (Elizalde, 2008).

### ***Modelo de evaluación a través de portafolio***

La idea de portafolio proviene del ámbito artístico (diseñadores, fotógrafos) y constituye una manera de dar a conocer y acreditar el trabajo. En este sentido, implica una recopilación selectiva de materiales, informes y trabajos presentados, de tal manera que den cuenta de los proyectos realizados. En el ámbito de la docencia universitaria, el portafolio implica una evaluación sumativa y formativa (Elizalde, 2008). El empleo crítico de los cuestionarios de opinión para evaluar la docencia universitaria, así como de otras formas de llevar a cabo esta actividad, debe hacerse con una actitud exploratoria, de manera que se propicie su adecuación al contexto institucional específico. Esto con la finalidad de recuperar su función en la perspectiva de mejorar la actividad y promover su asociación con otras actividades institucionales, como el desarrollo de programas de formación permanente, de iniciación y profesionalización de la carrera universitaria (Rueda, 2001).



## **2.7. Definición de categorías para medir la Percepción de Calidad**

### **Docente del Estudiante.**

En el proceso de cualificar la calidad docente, teniendo en cuenta especialmente la percepción de calidad dentro de un ejercicio comparativo, se reconocen cuatro categorías que están centradas en competencias fundamentales que deben tener los docentes y que se visibilizan a través del ejercicio pedagógico en el aula, entendiendo como competencia un conjunto de conocimientos y habilidades cognitivas que los profesionales (docentes) deben poseer (Zabalza, 2006). Otra concepción que considera que una competencia es un saber desenvolverse complejo, resultante de un conjunto de capacidades-habilidades de orden cognitivo, afectivo, psicomotor, social, de conocimientos declarativos usados de manera eficaz, en situaciones que tienen un carácter común (Lasnier, 2000, p. 32). Entre las competencias fundamentales que se debe evaluar están: la interacción con el alumnado, la metodología usada por el profesor en el desarrollo de su asignatura, la manera como se realiza la evaluación del avance en la construcción del conocimiento y las habilidades propias del docente en el conocimiento específico de su disciplina.

Por otro lado un profesor en la Universidad de La Sabana debe actuar en concordancia con los principios y propósitos enmarcados en el PEI y que corresponden de alguna manera a estas categorías y que son enunciados en el texto, “Ser profesor en la universidad de La Sabana” en la que se enfatiza en que la actividad académica tiende al desarrollo de la personalidad humana en todas sus dimensiones y a promover un sentido de solidaridad y fraternidad que se manifiesta en las obras de servicio. (

Universidad de la Sabana 2008), en concordancia, la calidad de los docentes se pueden medir desde la mejora continua de los aspectos que contribuyen de forma eficaz a la formación integral de los estudiantes, especialmente desarrollados a través de la relación del profesor con sus estudiantes enmarcados en un clima de profundo respeto, esta visión se ha ratificado en palabras de Monseñor Javier Echevarría, Gran Canciller de la Universidad .

Los profesores han de transmitir conocimientos sólidamente adquiridos y doctrinalmente rectos, que les ayuden a descubrir el sentido de la propia existencia” así los profesores, en todas sus actividades en conjunto, deben perseguir la formación integral de los estudiantes, partiendo de la acción ejemplarizante de profesor como modelo de rectitud coherente en todas sus actuaciones profesionales y personales, consolidados a través de la docencia y la investigación, en un ambiente de confianza y cooperación por parte de quienes integran la comunidad universitaria. (Universidad de La Sabana, 2008 ).

### **2.7.1. Descripción de categorías**

Las categorías que a continuación se presentan definen la calidad de la docencia en la Universidad de La Sabana, son el resultado de un juicioso rastreo bibliográfico y, de la seria reflexión de los criterios que tienen los estudiantes de pregrado al momento de evaluar a sus profesores. La proposición de estas categorías como estructura que definen la calidad de la docencia, pretende fortalecer el instrumento de evaluación docente con que ya cuenta la universidad y, transformar y fortalecer el espacio que tiene el estudiante en un ejercicio serio de evaluar desempeño del profesorado.

## **Interacción del alumnado**

Una de las competencias fundamentales que debe tener todo docente es la interacción con el estudiante, argumentada en el estilo de relación que establece el docente en el aula y que define un “clima” de aprendizaje. Hoy una relación humana satisfactoria tiende a facilitar el desarrollo personal en cualquier ambiente social; los objetivos de conducta y el rendimiento parecen depender de la combinación de una relación cálida y de apoyo, el énfasis en direcciones específicas de desarrollo personal y un ambiente razonable, claro, ordenado y bien estructurado (Zabalza, 2006). Por ello el grado de interacción entre el profesor y los alumnos es fundamental para aumentar la motivación, rendimiento y satisfacción de los alumnos; el profesor deberá facilitar la participación de los alumnos estimulando la expresión libre de sus ideas (Tejedor, 2003). En este sentido es fundamental reconocer que enseñar no es solo explicar unos contenidos sino dirigir un proceso de formación, en tal aspecto los docentes trascienden hacia esa labor de formadores, en ambientes de gran empatía, confianza y respeto hacia los estudiantes.

Como plantea Zabalza (2006), la docencia que se centra en el aprendizaje nos lleva a resaltar la importancia del papel de los profesores universitarios como guías de aprendizaje basados en su relación con los estudiantes.

El mismo autor continúa planteando que la dimensión de la docencia se cruza con otros rasgos de calidad, y que es sumamente importante rescatar esta cualidad de la docencia como relación humana que se ha ido perdiendo a favor de una perspectiva más instruccional y descomprometida de la dimensión formadora. (Zabalza, 2006, p. 195).

Así mismo, en el texto “Ser docente en la Universidad de La Sabana” La convivencia de profesores y alumnos debe situarse entre esos dos ejes de coordenadas: Amistad y respeto. Ese clima facilita un dialogo enriquecedor entre ambas partes. Por otro lado el texto sostiene que:

Corresponde al profesor llevar la iniciativa en ese diálogo que traspasa el ámbito de las clases y abrir horizontes de cultura que dilatan la mirada e invitan a afrontar con más hondura las cuestiones nucleares de la ciencia que se trabaja. Por eso, el profesor debe mantener un contacto habitual con los alumnos dentro de un ambiente académico”. ( Universidad de La Sabana, 2008 ).

## **Metodología**

Las metodologías en general han ido evolucionando, en la práctica las metodologías universitarias adolecen de homogeneidad y están casi siempre asociadas a modelos tradicionales (Zabalza, 2006).

De igual forma, la metodología se asocia al tipo de actividades que se llevan a cabo en el aula y que deberán estar en función de los objetivos que se pretendan considerando las posibilidades de los distintos tipos de agrupamiento para responder a las necesidades de los alumnos (Tejedor, 2003, p. 170). Hablar de metodología supone no solo determinar cuáles van a ser las cosas que vamos a hacer con nuestros estudiantes, sino asumir bajo qué enfoque vamos a plantearnos ese trabajo conjunto; es, por tanto, un problema más conceptual que operativo (Zabalza, 2011). Así en la presente investigación consideramos la metodología como el conjunto de prácticas que

se desarrollan en el aula que buscan el aprendizaje de los estudiantes; para algunos autores las metodologías son la gran plataforma desde la que los docentes podríamos transformar las prácticas formativas de la universidad. De todos los componentes curriculares de las carreras, son las metodologías las que tienen mayor capacidad de impacto sobre la formación.

En concordancia, esta categoría encierra un aspecto fundamental de la calidad de los docentes y deberá ser objeto de constante mejora y al respecto en el texto “ Ser docente en la Universidad de la Sabana” se manifiesta.

Esto exige actualización permanente en cuanto a los contenidos de las clases teóricas y prácticas, así como la eficiente adecuación de las enseñanzas impartidas acordes a las demandas de una sociedad cambiante en la búsqueda del principal objetivo que será lograr que los estudiantes asuman el liderazgo que les corresponde en su propia formación, de modo que se no se limiten a ser enseñados, sino que reclamen que se les ayude a aprender. No basta con ser competente en una materia, es preciso saber comunicar los conocimientos, ayudar a saber a quienes se acercan a las aulas en busca de algo más que unas destrezas técnicas. ( Universidad de La Sabana, 2008).

## **Evaluación**

Es innegable el valor de la evaluación dentro de todo proceso formativo. Lo cual en muchas ocasiones se constituye en el eje de toda la estructura curricular y constituye la parte de nuestra actividad que tiene mayor repercusión sobre los alumnos,

pues aunque queramos conceder más importancia a los componentes del proceso (tener buenos objetivos formativos, incorporar contenidos y experiencias ricas, usar metodología y recursos actualizados, etc.), al final lo que acaba teniendo una incidencia radical es la evaluación (Zabalza, 2006). Complementariamente la evaluación se usa como instrumento de control del proceso de enseñanza y como mecanismo de información del propio alumno, de modo que se revisen todos los elementos del proceso (objetivos, contenidos, actividades, recursos) y se introduzcan los cambios pertinentes para su perfeccionamiento (Tejedor, 2003, p. 170).

Sin embargo, la evaluación deberá ser entendida en una doble vía, desde el docente hacia los estudiantes y por supuesto, desde los estudiantes hacia el docente. Sin una adecuada evaluación, ni profesores ni estudiantes pueden comprender el progreso que están logrando los que aprenden, los profesores pueden averiguar poco sobre si sus esfuerzos son los más adecuados para sus estudiantes y para el alcance de sus objetivos. (Bain, 2007).

De igual forma, Zabalza (2006) plantea que la evaluación tiene una doble connotación, la de apreciación del aprendizaje del alumno y la de certificación de las habilidades alcanzadas.

### **Conocimiento disciplinar**

Se trata de una modalidad de conocimiento sistemática y fundamentada, que requiere una preparación específica además de un nivel de exigencia por parte del profesor ya que es una competencia que el docente debe tener y haber adquirido con anterioridad. A su vez es una dimensión que mejora la enseñanza, ya que únicamente cuando un

profesor llega a conocer más sobre el trabajo que hace y sobre lo que enseña puede estar en condiciones de propiciar reajustes que posibiliten su mejora del área (Zabalza, 2006).

Tener el dominio pertinente del saber de su campo disciplinar no es cuestión de saber mucho de todo (ser sabio), ni mucho de un tema (especialista), sino el conocer cómo se genera y difunde el conocimiento en el campo disciplinar en el que se inserta la enseñanza, a fin de poder no solo estar al día en los temas relevantes, sino ofrecer los criterios de validación del conocimiento que se difunde. (Checchia, 2005).

Desde esta perspectiva la Universidad de La Sabana donde la academia articula muchas facetas del que hacer docente que abarcan desde la investigación hasta la gestión y son determinantes algunas condiciones humanas para esta tarea, tal como se ha expresado el libro “Ser docente en la Universidad de La Sabana” que expresa.

”La idoneidad incluye la capacidad intelectual para dominar un determinado campo científico; claridad expositiva y didáctica; talento y tenacidad para profundizar en los conocimientos e incrementar el saber humano mediante la investigación científica; y un generoso espíritu de servicio que fundamenta la acción educativa en la comunicación y participación de la verdad en bien de los demás” (Universidad de la Sabana, 2008)

#### **2.7.2. Indicadores de las categorías que determinan la calidad de docencia.**

Cada una de la cuatro categorías, tienen a su vez definidos indicadores o dimensiones. A continuación se describen de manera general las dimensiones que desde la perspectiva de la investigación permiten describirla calidad de la docencia.

El primer indicador es la **empatía**, que desde este estudio, “es la capacidad cognitiva de percibir, en un contexto común, lo que otro individuo puede sentir. También descrita como un sentimiento de participación afectiva de una persona en la realidad que afecta a otra” (Moya, 2010).

Consiste en comprender los sentimientos y emociones, intentando experimentar de forma objetiva y racional lo que siente otro individuo. Ponerse en el lugar del otro se desarrolla a través de la empatía y, ayuda a comprender mejor el comportamiento en determinadas circunstancias y la forma como el otro toma las decisiones.

El segundo indicador es la **confianza**, describe “la creencia en que una persona o grupo será capaz y deseará actuar de manera adecuada en una determinada situación y pensamientos. La confianza se verá reforzada en función de las acciones. En el ser humano puede generarse de manera consiente y voluntaria a partir de la presencia de elementos, experiencias o situaciones que varían en cada individuo y, supone cierto trabajo y esfuerzo ya que al estar consiente el ser humano de ella, debe ponerse en situación de seguridad en que aquello que se sostiene sucederá” (Yáñez, 2006).

A nivel social porque la misma es virtud que el ser humano establece no sólo sobre sí mismo sino también sobre otros. Así, la confianza en los compañeros y pares



es uno de los elementos básicos y más importantes para el desarrollo de un nivel de convivencia adecuada.

Se tomó también el **respeto**, que es uno de los valores morales más importantes del ser humano, fundamental para lograr una armoniosa interacción social. Una de las premisas más importantes sobre el respeto es que para ser respetado es necesario saber o aprender a respetar, a comprender al otro, a valorar sus intereses y necesidades.

Respetar también significa ser tolerante con quien no piensa igual que tú, con quien no comparte tus mismos gustos o intereses, con quien es diferente o ha decidido diferenciarse. El respeto a la diversidad de ideas, opiniones y maneras de ser es un valor supremo en las sociedades modernas que aspiran a ser justas y a garantizar una sana convivencia.

La **puntualidad**, es capacidad o actitud que es característica de una persona responsable (en cuanto a tiempo se refiere) al momento de realizar una labor, la cual la desempeña en el tiempo que se ha planteado previamente. Es la cualidad de una persona de tener cuidado y diligencia en realizar las cosas a su debido tiempo.

Dentro del estudio, la puntualidad no solo se refiere al terminar un trabajo planteado previamente a tiempo, sino que también se refiere al llegar a un sitio a la hora preestablecida. Se basa en la disciplina de estar a tiempo, cumplir para cumplir con nuestras obligaciones, sea una reunión de trabajo, con amigos.

Como indicador, la **participación** de los alumnos es importante y decisiva en el ámbito de la clase. Algunos la identifican como “el núcleo de los métodos de enseñanza. Se le considera un criterio de bondad pedagógica del método en cuestión, atribuyéndosele en ese caso numerosas y profundas consecuencias en los procesos de aprendizaje, y por ende en los resultados” (López, 2014). Permite a los alumnos conocer el verdadero sentido de las tareas o actividades en las que se encuentran inmersos, viven dicho proceso como algo realmente suyo lo que supone una potente fuente de motivación, crea en los alumnos actitudes positivas y de cooperación, y a largo plazo contribuye a formar ciudadanos responsables..

**Eficacia**, entendida como el logro de los objetivos, es el producto del cómo se realizan las tareas. En este caso, hace referencia a cómo la logra el docente en su práctica profesional, orientándose hacia la búsqueda de la mejor manera de hacer o ejecutar las tareas (métodos) para que los recursos (personas, máquinas, materias primas) sean aplicados de la manera más eficiente posible, en aras de un aprendizaje de la mejor calidad para sus estudiantes.

La **motivación** se refiere a estímulos que mueven a la persona a realizar determinadas acciones y persistir en ellas para su culminación. Este término está relacionado con el de voluntad y el del interés. Las distintas teorías afirman que la motivación y su efecto son conducta observable. La motivación, en pocas palabras, es la Voluntad para hacer un esfuerzo, por alcanzar las metas de la organización, condicionado por la capacidad del esfuerzo para satisfacer alguna necesidad personal.

“Los estudiantes manifiestan su motivación de diversas formas: pueden buscar aprender de una actividad escolar o sólo buscar la calificación; pueden involucrarse en una actividad escolar o evitarla; sentirse capaces o incompetentes al realizarla; buscar el éxito o evitar el fracaso” (Gómez, 2010).

La **pertinencia** como indicador, representa a que “sí lo que se está enseñando produce las competencias necesarias para garantizar el crecimiento económico, entendiendo que la educación es el mecanismo más útil para superar la pobreza” (Burgos, 2011). La pertinencia de la educación nos remite a la necesidad de que ésta sea significativa para personas de distintos contextos sociales y culturales, y con diferentes capacidades e intereses, de tal forma que puedan apropiarse de los contenidos de la cultura, mundial y local, y construirse como sujetos en la sociedad, desarrollando su autonomía, autogobierno, su libertad y su propia identidad.

Cuando se adopta el adjetivo **oportuna**, como dimensión; describe a que lo que se hace u ocurre en un momento adecuado o conveniente. La labor que se realiza, sucede en unas circunstancias o un momento buenos para producir el efecto deseado.

**Objetiva**, es un adjetivo, pero además, respecto a la evaluación se refiere a que los resultados obtenidos son independientes de la actitud o apreciación personal del observador. Es el grado de uniformidad con que varios individuos pueden aplicar un mismo test. Para ello se buscan instrumentos precisos, tiempo - cronómetro, distancia - cinta métrica, etc. No depende de la apreciación subjetiva del evaluador, puesto que las cuestiones planteadas están perfectamente delimitadas y admiten una única solución.

Este es el caso de los exámenes que utilizan un test, con las preguntas cerradas y que sólo admiten ciertas soluciones como correctas.

El **conocimiento del área** por parte del docente, son el conjunto de saberes, conocimientos y habilidades que debe tener el docente, adquiridos en el transcurso de su formación académica y desempeño profesional y, que además demuestra en su labor formativa frente a sus estudiantes en la cotidianidad de su labor. Esta demostración la evidencia a través del desarrollo de sus clases, de las actividades que propone a sus estudiantes y de la forma como expone lo que ha aprendido.

La **actualización** académico y perfeccionamiento profesional de los educadores en servicio debe contribuir de manera sustancial al mejoramiento de la calidad de la educación y a su desarrollo y crecimiento profesional, y estará dirigida especialmente a su profesionalización y especialización para lograr un mejor desempeño, mediante la actualización de conocimientos relacionados con su formación profesional, así como la adquisición de nuevas técnicas y medios que signifiquen un mejor cumplimiento de sus funciones.

En tal sentido la Universidad de la Sabana considera que

“ Ser profesor universitario implica una tarea de autoformación que tiene sus etapas, tanto en relación con las materias que se cultivan, como en la potenciación de las capacidades que demanda la profesión . Educar nuevas generaciones y estar a la vanguardia de la indagación científica no es compatible en modo alguno con el conformismo o la rutina.( Universidad de La Sabana, 2008).

### **3. Diseño metodológico**

#### **3.1. Tipo y enfoque de la investigación**

La investigación está sustentada en un modelo exploratorio. Su objetivo identificar la percepción de los estudiantes de la Universidad de La Sabana acerca de la calidad de sus docentes, en la que se pueden determinar tendencias y comportamientos particulares o generalizados. Para alcanzar este objetivo se seleccionó el enfoque cuantitativo; como tal, la mejor manera de evidenciar este aspecto es a través de la encuesta de actitudes.

Estas actitudes son predisposiciones aprendidas para responder conscientemente de una manera favorable o desfavorable respecto a un objeto (Hernández, 1991). Así, las actitudes solo son un indicador de la conducta, pero no la conducta en sí; por ello las mediciones de las actitudes deben interpretarse como síntomas y no como hechos. Dentro del análisis las actitudes tienen diversas propiedades, entre las que se destacan una dirección positiva o negativa de intensidad alta o baja; estas propiedades forman parte de la medición, de tal manera que las percepciones sobre la calidad y de la satisfacción en general de los estudiantes poseen indicadores visibles en respuesta a un instrumento como es la encuesta.

Para esta investigación se ha propuesto en el diseño de la encuesta la escala tipo Likert, que consiste en una serie de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios ante los cuales se pide la reacción de los sujetos a los que se les administra, asignando a cada punto un valor numérico (Hernández, 1991); este tipo de encuesta permite contestar en grados variables de percepción de la calidad docente en un conjunto bipolar desde el extremo bajo representado con una respuesta negativa en

contraposición con el extremo alto representado en una respuesta positiva (Hayes, 2004); para nuestro caso, el estudio está representado por percepciones en una escala de 1 a 5, siendo percepciones negativas altas, rangos de valoración entre 0 y 2, negativas entre 2 y 3, positivas entre 3 a 4 y positivas altas entre 4 y 5.

### **3.2. Población**

El objeto de estudio son los estudiantes de pregrado de las 8 facultades y 20 programas que ofrece la Universidad de La Sabana; en consecuencia, el tipo de muestra es aleatoria y estratificada por facultad. Una de las características importantes de la muestra es la homogeneidad de los estudiantes, los cuales están dentro de un rango de edades entre 17 y 25 años y un nivel académico estándar, definido a través de la selección de estudiantes durante su ingreso a la universidad, aspecto que determina de forma general cierto tipo de homogeneidad de la población objeto de estudio.

### **3.3. Muestra**

Dentro del estudio de la percepción de la calidad de la docencia impartida en la Universidad de La Sabana, por razones técnicas no es posible o conveniente realizar un censo total con todos los elementos de la población y por ello se selecciona una muestra como una parte representativa de la población. La muestra debe lograr una representación adecuada de la población, en la que se reproduzca de la mejor manera posible los rasgos esenciales de dicha población que son importantes para la investigación. Para que una muestra sea representativa, y por tanto útil, debe reflejar

las similitudes y diferencias encontradas en la población, es decir, ejemplificar las características de esta (Hernández, 1991).

Para el presente estudio se ha sugerido el muestreo aleatorio estratificado, que consiste en considerar categorías típicas diferentes entre sí (estratos) que poseen gran homogeneidad respecto a alguna característica que para el caso de nuestro estudio serán considerados como estratos las facultades y programas de pregrado en la Universidad de La Sabana.

Lo que se pretende con este tipo de muestreo es asegurarse que todos los estratos de interés estén representados adecuadamente en la muestra. Cada estrato funciona independientemente, pudiendo aplicarse dentro de ellos el muestreo aleatorio simple o el estratificado para elegir los elementos concretos que formarán parte de la muestra. Para la muestra estratificada se tomó el total de la población de pregrado en la Universidad de la Sabana y se calculó el tamaño de la muestra representativa con un nivel de confianza de 90% y con una desviación estándar de 5%.

Para calcular el tamaño de la muestra se usó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N\sigma^2Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2Z^2}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra.

N = tamaño de la población.

$\sigma$  = desviación estándar de la población que, generalmente cuando no se tiene su valor, suele utilizarse un valor constante de 0,5.

$Z$  = valor obtenido mediante niveles de confianza. Es un valor constante que, si no se tiene su valor, se lo toma con relación a 90% que corresponde a 1,65 o 95% de confianza equivale a 1,96 (como más usual) o con relación a 99% de confianza equivale a 2,58, valor que queda a criterio del investigador.

$e$  = límite aceptable de error muestral, suele utilizarse un valor que varía entre 1% (0,01) y 9% (0,09), valor que queda a criterio del encuestador.

Para el cálculo, se tomaron los datos generales de la universidad para el año 2013 y se tomó el valor de confianza de 90% dada la homogeneidad de la población.

$$n = \frac{6988 \times 0,6^2 \times 1,65^2}{(6988 - 1) 0,06^2 + 0,6^2 \times 1,65^2} = \frac{6848,93}{18427} = 183$$

En un primer momento se requirió la aplicación de una prueba piloto para validar el instrumento de encuesta y corroborar que las variables y dimensiones que se han seleccionado son coherentes con la percepción de calidad de los estudiantes, y también determinar si la escala tipo Likert seleccionada para los ítems de la encuesta es apropiada; además es importante verificar la coherencia de las preguntas y la pertinencia de ellas. A cada ítem se le asignó un porcentaje, para utilizarlo en el análisis de los resultados. La muestra seleccionada para la prueba piloto fue de 25 estudiantes.



### 3.4. Estructura de la Encuesta

La encuesta consta de 13 secciones en las que se evalúa la percepción general que tienen los estudiantes acerca de la calidad de sus docentes en cuanto a las 4 categorías seleccionadas. Para la categoría relación docente - estudiante se consideran quince afirmaciones correspondientes a cuatro dimensiones: empatía, confianza, respeto y puntualidad; para la categoría metodología se proponen diecisiete afirmaciones correspondientes a cuatro dimensiones: participación, eficacia, motivación y uso de las TIC; para la categoría evaluación se proponen 5 afirmaciones que evalúan tres dimensiones: pertinencia de la evaluación, la objetividad de esta y lo oportuna que resulta la evaluación para los estudiantes; para la categoría conocimiento disciplinar se proponen seis afirmaciones y en ella se evalúan dos dimensiones: conocimiento disciplinar y actualización que demuestran los docentes en cada asignatura.

Por otro lado, se usa escala de satisfacción en cuanto a la aceptación mediante la escala Likert, con cinco posibilidades así: muy de acuerdo, de acuerdo, neutral, en desacuerdo y muy en desacuerdo, en escala de 1 a 5 unidades, siendo 5 muy de acuerdo y 1 muy en desacuerdo. En la encuesta también se usa la escala de frecuencia de diversas actividades que se esperaba que realizaran los docentes así: muy frecuentemente, frecuentemente, eventualmente y nunca, asignado valoraciones de 1 a 4 unidades, siendo 4 muy frecuentemente y 1 nunca. Para el análisis general de los resultados, es conveniente tener todas las respuestas en escala de 1 a 5 unidades; sin embargo, algunas respuestas se establecen en escala de 1 a 4, para tal caso se aplica la ecuación de corrección  $= (1,333 * X) - 0,333$ .

A continuación presentamos la matriz de categorías de la investigación, para cada una de ellas se han establecido diferentes dimensiones y un correspondiente indicador a fin de poder orientar las preguntas en la encuesta, a cada dimensión se le ha concedido un peso proporcional dentro de la variable y sobre el total de la encuesta, es importante aclarar que cada uno de los indicadores representa uno o varios ítems, que se trasforman en una afirmación dentro del diseño de la encuesta.

MATRIZ DE CATEGORÍAS POR DIMENSIÓN E INDICADORES DE ENCUESTA DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

CATEGORIAS	%	DIMENSIÓN	% y % total	INDICADOR	ITEM	%
<b>Interacción del Alumnado:</b> El grado de interacción entre el profesor y los alumnos para aumentar la motivación, rendimiento y satisfacción de los alumnos, El profesor deberá facilitar la participación de los alumnos estimulando la expresión libre de sus ideas. (Pp 170 Tejedor, 2003)	25	<b>Empatía</b>	<b>25/6.25</b>	1. Jerarquía de empatía alumno-profesor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Buenos canales de comunicación.</li> <li>Profesor modelo</li> </ul>	3.12 3.12
		<b>Confianza</b>	<b>25/6.25</b>	2. Grado de confianza percibida por el estudiante de parte del profesor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disposición para resolver dudas.</li> <li>Reconocimiento de logros fortalezas y debilidades.</li> </ul>	3.12 3.12
		<b>Respeto</b>	<b>25/6.25</b>	3. Grado de respeto percibido por el estudiante de parte del profesor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ambiente y trato respetuoso.</li> </ul>	6.15
		<b>Puntualidad</b>	<b>25/6.25</b>	4. Grado de percepción de puntualidad de los docentes frente a los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puntualidad en las responsabilidades docentes.</li> </ul>	6.25
<b>Metodología:</b> El tipo de actividades que se llevan a cabo deberán estar en función de los objetivos que se pretendan,	25	<b>Participación</b>	20/5	1. Grado en que los estudiantes tienen espacios para la participación activa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Espacios de participación discusión y reflexión.</li> <li>Uso de metodologías participativas.</li> </ul>	2.5 2.5

considerando las posibilidades de los distintos tipos de agrupamiento para responder a las necesidades de los alumnos (P.p 170 Tejedor, 2003)		<b>Eficacia</b>	20/5	2. Grado en que los estudiantes aprenden	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estrategias e innovaciones para nuevos aprendizajes.</li> </ul>	2.5
		<b>Motivación</b>	20/5	3. Grado de motivación de los estudiantes hacia el aprendizaje.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respuesta a los requerimientos de los estudiantes.</li> </ul>	2.5
		<b>Uso de TIC</b>	20/5	4. Grado de satisfacción en el uso de las TIC's por parte de los estudiantes frente a su profesor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Actividades motivantes</li> <li>Reflexión pertinente, responsabilidad y autoaprendizaje.</li> </ul>	2.5
		<b>Uso de otros escenarios de aprendizaje</b>	20/5	5. Grado de satisfacción en el uso otros escenarios de aprendizajes por parte del profesor para sus estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión, conocimiento y aplicación de herramientas de TIC.</li> </ul>	5
					<ul style="list-style-type: none"> <li>Uso efectivo de escenarios para el aprendizaje.</li> </ul>	5
<b>Evaluación:</b> Evaluación como instrumento de control de del proceso de enseñanza como mecanismo de información al propio alumno, de modo que	25	<b>Pertinencia</b>	33.3 /7,5	Grado de pertinencia en la evaluación de los contenidos programados	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluación pertinente a los contenidos.</li> <li>Retroalimentación pertinente a los resultados</li> </ul>	3,25
		<b>Oportuna</b>	33,3/ 7.5	Grado de percepción del avance del proceso educativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alcance y avance del proceso formativo.</li> </ul>	3,25

se revisen todos los elementos del proceso (objetivos, contenidos, actividades, recursos) y se introduzcan los cambios pertinentes para su perfeccionamiento. (P.p 170 Tejedor, 2003)		<b>Objetiva</b>	33,3/7,5	Grado de satisfacción del estudiante frente a la retroalimentación recibida de su profesor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de diversos sistemas de evaluación</li> <li>• Evaluación justa.</li> <li>• Técnicas e instrumentos de evaluación.</li> </ul>	3,25 3,25
<b>Conocimiento Disciplinar</b> La formación, capacitación, actualización y perfeccionamiento de los educadores en servicio debe contribuir de manera sustancial al mejoramiento de la calidad de la educación, a su desarrollo y crecimiento profesional, y estará dirigida a su profesionalización y especialización para lograr un mejor desempeño mediante la actualización de conocimientos relacionados con su	25	<b>Conocimiento del área.</b>	50/12,5	Grado de percepción de calidad de formación docente por parte de los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calidad de la formación profesional evidenciada a través del ejercicio profesional .</li> </ul>	4,16
		<b>Actualización</b>	50/12,5	Grado de idoneidad del profesor percibido por los estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formación frente al programa académico</li> <li>• Formación acorde a los parámetros de calidad establecidos por la universidad de la sabana.</li> </ul>	4,16 4,16
				Grado de percepción de la actualización de los docentes por parte de los estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualización profesional</li> </ul>	6,25
					<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aplicación de avances significativos en el área</li> </ul>	6,25

formación profesional, así como la adquisición de nuevas técnicas y medios que signifiquen un mejor cumplimiento de sus funciones ( Art 38 decreto 1278 de 2002).						
---	--	--	--	--	--	--

El instrumento (encuesta) se aplicó mediante la técnica auto-administrado. En este caso se les proporciona directamente a quienes lo contestan. No hay intermediarios y las respuestas las marcan ellos teniendo en cuenta que sean estudiantes de pregrado; se aplicó hasta completar una muestra representativa de cada facultad, teniendo presente la tabla de distribución de encuestados de acuerdo con la muestra y el porcentaje de representación de cada una de las 9 facultades.

**TABLA 1.** DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA.

FACULTADES	%	Muestra (individuos)
EICEA	29,72	54
DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS	7,91	14
COMUNICACIÓN	18,77	34
ENFERMERÍA Y REHABILITACIÓN	6,43	12
MEDICINA	13,45	25
INGENIERÍA	14,8	27
SICOLOGÍA	6,81	12
PEDAGOGÍA	2,11	4
TOTAL	100	182

\* La Facultad de Filosofía y Humanidades está representada por estudiantes que cursan doble programa y de acuerdo con el porcentaje de muestreo corresponde a 1 estudiante.

#### 4. ANALISIS DE RESULTADOS

Para el análisis de resultados se tomaron en cuenta 183 encuestas en las que algunas presentaron errores en su diligenciamiento, asociadas con preguntas no contestadas, formulario de encuesta sin datos específicos como facultad, sexo y doble respuesta para algunos ítems, estos representan el 5,84% de la muestra, este valor no altera los resultados, y la muestra se mantiene dentro de un nivel de incertidumbre aceptable para el nivel de la investigación.

En la figura 1 está la distribución por sexo de la muestra .

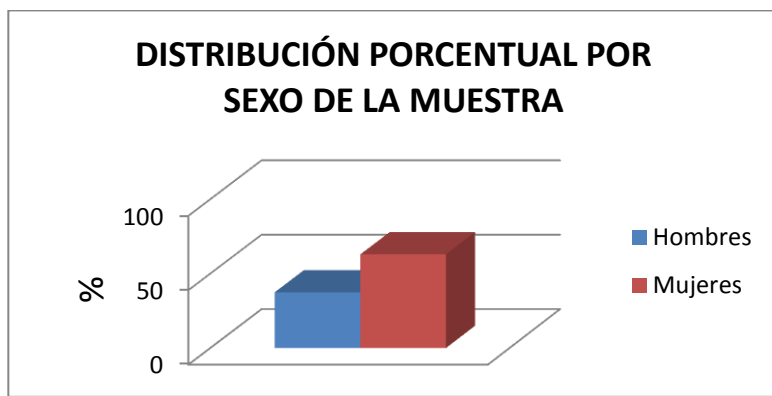


Figura 1. La distribución porcentual de hombres corresponde al 37,4% y mujeres 63,6% de los encuestados

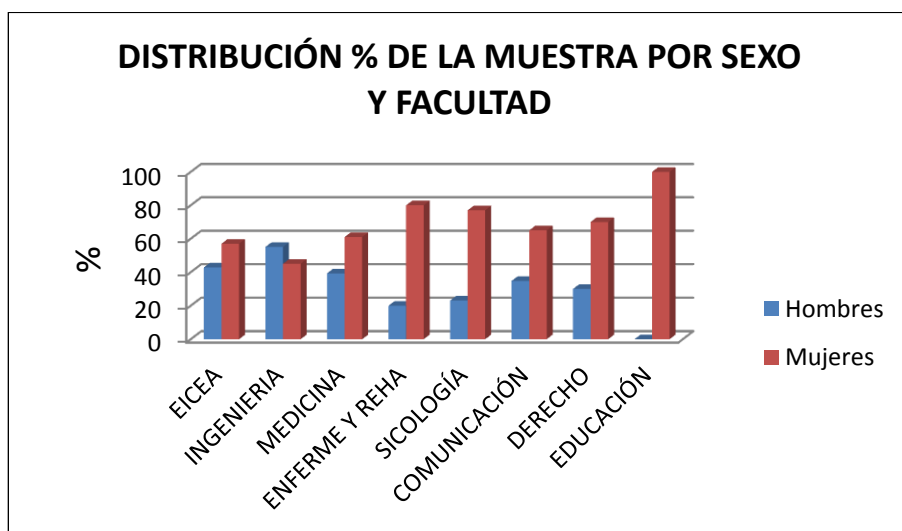




Figura 2. Distribución por sexo de la población encuestada en cada una de las facultades de la Universidad de La Sabana.

Es sobresaliente que en la mayoría de las facultades la población femenina es superior excepto en la facultad de ingeniería donde la población masculina corresponde a un 55% frente a un 45 % de la población femenina.

#### 4.1. Análisis de resultados consolidados de percepción de la calidad docente.

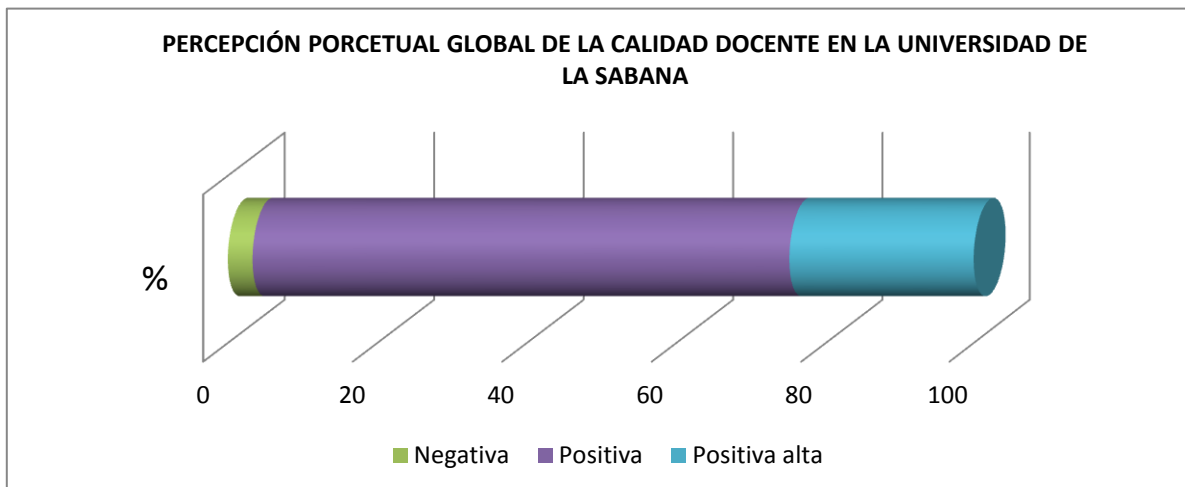


Figura 3. Frecuencias en la precepción de calidad docente en la Universidad de La Sabana.

La precepción general de la calidad docente en la Universidad de La Sabana, muestra una tendencia positiva y positiva alta, es notorio que en la tendencia de percepción negativa baja no hay estudiantes y la percepción negativa representa el 3,31% de la muestra.

Desde el punto de vista del porcentaje acumulado de frecuencias, con respecto al rango de satisfacción, se puede evidenciar que el nivel de aceptación con una

percepción positiva corresponde al 71,8 % de la población y un 25,4% los estudiantes que tienen una percepción positiva alta, opinan de la calidad docente en la Universidad de La Sabana supera sus expectativas y están muy satisfechos con los procesos que determinan la calidad de los docentes.

#### 4.1.1. Percepción de la calidad docente por facultades.

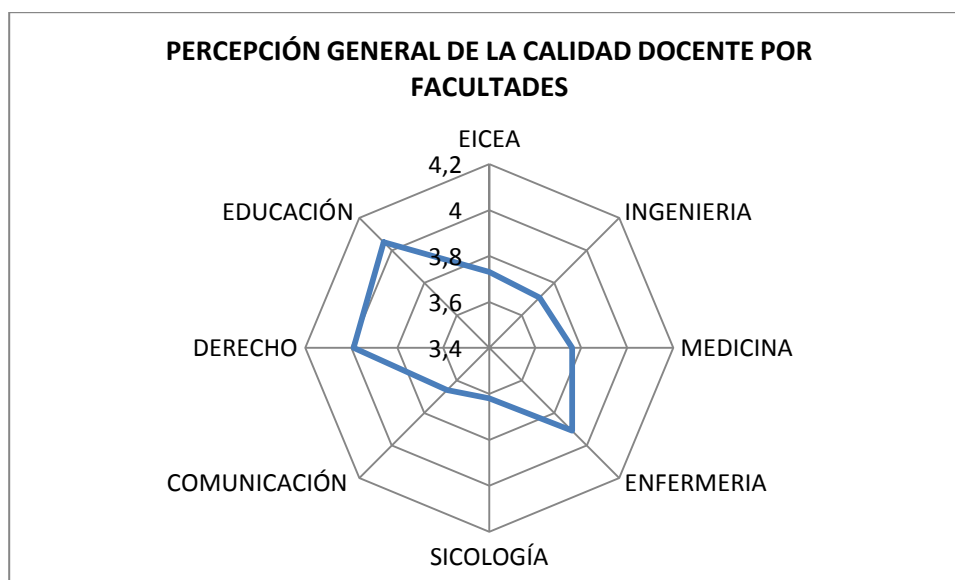


Figura 4. Valoración promedio en la percepción de la calidad docente en cada una de las facultades de la universidad de La sabana.

En el análisis de la percepción general de la calidad de docencia en la Universidad de La Sabana en cada una de las facultades, se destaca la gran satisfacción que tienen del proceso los estudiantes de las facultades de derecho y educación con un puntaje que oscila entre 4 y 4,05 unidades dentro de una escala de 1 a 5, en contraposición con las facultades de comunicación y psicología que tienen el promedio más bajo de la Universidad con 3,66 y 3,62 respectivamente, teniendo en cuenta un promedio general de 3,80 (Figura 4 ).

#### 4.1.2. Percepción de la calidad docente por categoría.

Dentro de las cuatro categorías analizadas que determinan la calidad docente en la Universidad de La Sabana “relación docente estudiante, metodología , evaluación y conocimiento disciplinar”, se evidencio que el nivel de aceptación y satisfacción de los procesos osilan dentro de un rango del 72,2% al 82,4% , que para efectos de nuestro análisis general se consideran muy buenos.(Figura 5).

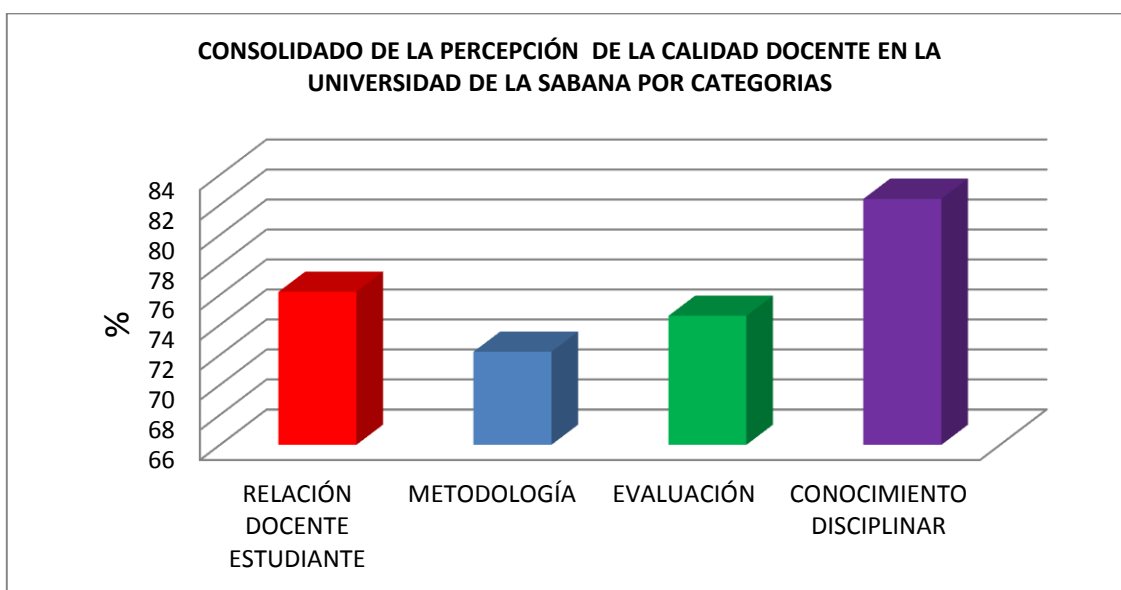
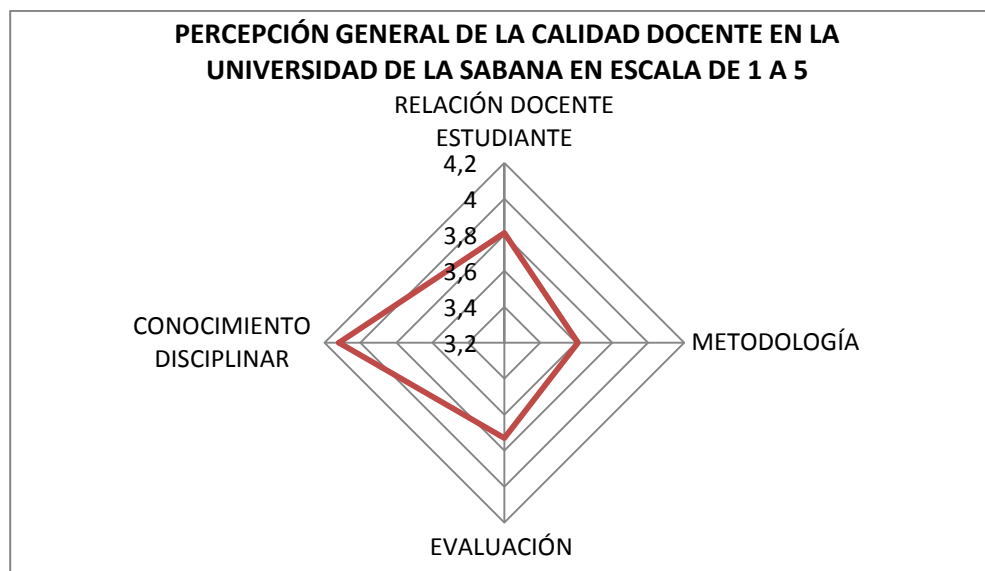


Figura 5. Porcentaje acumulado del nivel de aceptación de las cuatro categorías que determinan la calidad de docencia en la Universidad de La Sabana.

Dentro de la tendencia positiva de la calidad docente, la mayor fortaleza se encuentra en la percepción que los estudiantes tienen del conocimiento disciplinar y en la relación docente- estudiante con porcentajes sobresalientes de 82,4% y 76,2 respectivamente, se identifica una oportunidad de mejoramiento en la calidad

de los docentes en las categorías relacionadas con la metodología y el proceso de evaluación.



**Figura 5.** Percepción general de las cuatro categorías que determinan la calidad docente en la Universidad de La Sabana.

Por consiguiente, podemos afirmar que los estudiantes están satisfechos con el conocimiento, dominio y actualización que demuestran los docentes de la Universidad de La Sabana; así como de las relaciones que establecen los docentes con los estudiantes, mediante el cual se genera un especial clima de aprendizaje en cada una de las asignaturas. Por otro lado se evidencia que los puntajes más bajos de la percepción de la calidad docente, corresponden a los procesos pedagógicos específicos del trabajo de aula como son la metodología y la evaluación. (Figura5).

#### **4.2. Análisis de la categoría relación Docente-Estudiante.**

Dentro de la variable relación docente estudiante, la percepción que tienen los estudiantes tiene una tendencia positiva y positiva alta.

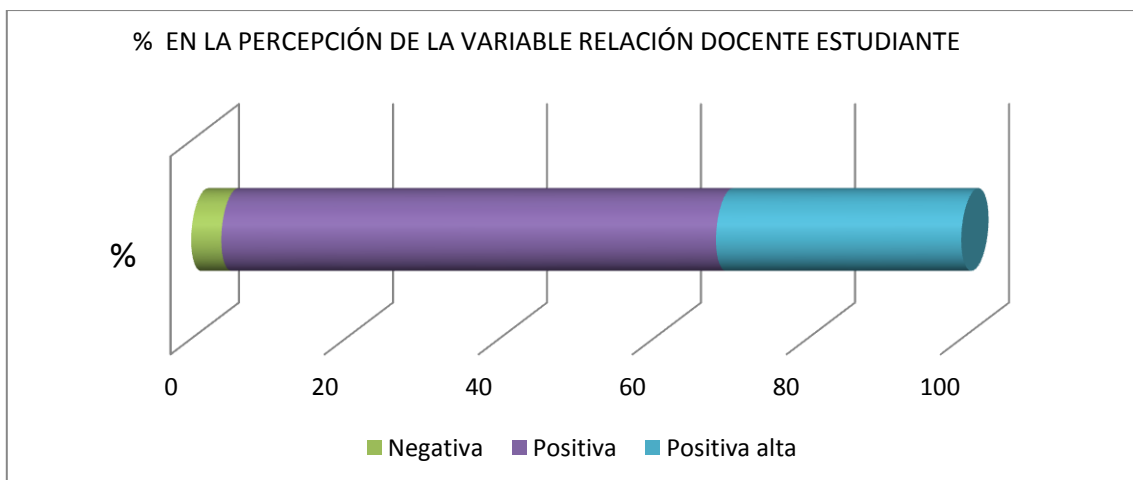


Figura 7. Frecuencias generales de la variable relación docente- estudiante en la Universidad de La Sabana.

En relación a la tendencia general para esta categoría, se aprecia una tendencia positiva frente a la relación docente- estudiante, representa el 64 % de los estudiantes frente a una tendencia negativa del 4%, es destacable que el 32% de la población tiene una percepción positiva alta de la que podemos deducir que los estudiantes consideran esta relación como una fortaleza dentro de los procesos académicos de la Universidad de La Sabana (figura 7).

Dentro de las características generales de la percepción que tiene la población estudiantil en la Universidad de La Sabana y teniendo en cuenta la variable relación docente-estudiante, podemos apreciar un promedio de 3.8 unidades en escala de 1 a 5, esta valoración representa un alto porcentaje de aceptación y reconocimiento de esta variable, como factor determinante de la calidad docente en la Universidad de la Sabana, esta tendencia es positiva de acuerdo a al coeficiente de asimetría, que en promedio tiene un valor de -0,548 donde existe una concentración de valores a favor de la percepción positiva y positiva alta, este coeficiente establece esta tendencia general de la muestra y se corrobora

con los valores promedios de la curtosis de 1,33 que indica que hay una elevada concentración de datos a l rededor de la zona central de distribución y media para el caso de la muestra, (tabla 5).

La desviación estándar para esta variable se ubica en un valor de 0,83, teniendo en cuenta la escala de valoración es de 1 a 5 unidades, esta desviación corresponde a los valores aceptados dentro de los niveles de confianza del 90% que se establecieron en la selección de la muestra.

La moda está ligeramente alejada del promedio con un valor de 3,90 frente a un promedio de 3,80 corroborando la tendencia de una percepción positiva hacia una percepción positiva alta. (Tabla3).

## ANÁLISIS ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE LA VARIABLE RELACIÓN DOCENTE ESTUDIANTE

Columns	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	PROM
Media	3,3	4,1	3,9	3,9	4	4,2	3,3	3,3	3,1	3,6	4,3	4,2	4,1	4,2	3,8	<b>3,8</b>
Error típico	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>0,1</b>
Mediana	3	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5	3,7	3,7	4,1	3,7	<b>3,8</b>
Moda	4	4	4	4	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3	5	3,7	5	5	3,7	<b>3,9</b>
Desviación estándar	1	0,8	1	0,9	0,4	0,8	1,1	1	1,3	0,9	0,8	0,8	0,9	0,7	0,9	<b>0,9</b>
Varianza de la muestra	1,1	0,7	1	0,8	0,2	0,7	1,3	1,1	1,6	0,8	0,6	0,7	0,8	0,6	0,9	<b>0,8</b>
Curtosis	-0,4	0,1	0,6	0,5	23	-0,6	-0,8	-0,7	-0,9	-0,9	0,6	0,3	-0,1	-0,5	-0,3	<b>1,3</b>
Coefficiente de asimetría	-0,5	-0,7	-0,9	-0,7	-2,3	-0,5	0,1	0,1	-0	0	-0,8	-0,6	-0,6	-0,5	-0,4	<b>-0,5</b>
Rango	4	3	4	4	4	2,7	4	4	4	3,3	4	4	4	2,7	4	<b>3,7</b>
Mínimo	1	2	1	1	1	2,3	1	1	1	1,7	1	1	1	2,3	1	<b>1,3</b>
Máximo	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>5</b>
Suma	569	700	665	672	690	714	562	570	529	623	737	721	704	714	653	<b>655</b>

Tabla 2. Estadística general para la categoría relación docente-estudiante.

Con respecto a las dimensiones consideradas dentro de la variable de relación docente-estudiante los valores están representados en escala de 1 a 5 (figura 9),

para esta categoría se analizaron las dimensiones empatía, confianza, respeto y puntualidad.

Podemos apreciar que la mayor fortaleza de esta categoría está representada por la percepción frente al respeto y puntualidad, mientras que la dimensión de confianza es aquella que requiere de mayor atención y susceptible de mejora continua, para esta dimensión el valor promedio de 3.5 / 5 está muy alejado del promedio de las cuatro dimensiones para esta variable, que es de 3,82 (figura 9).

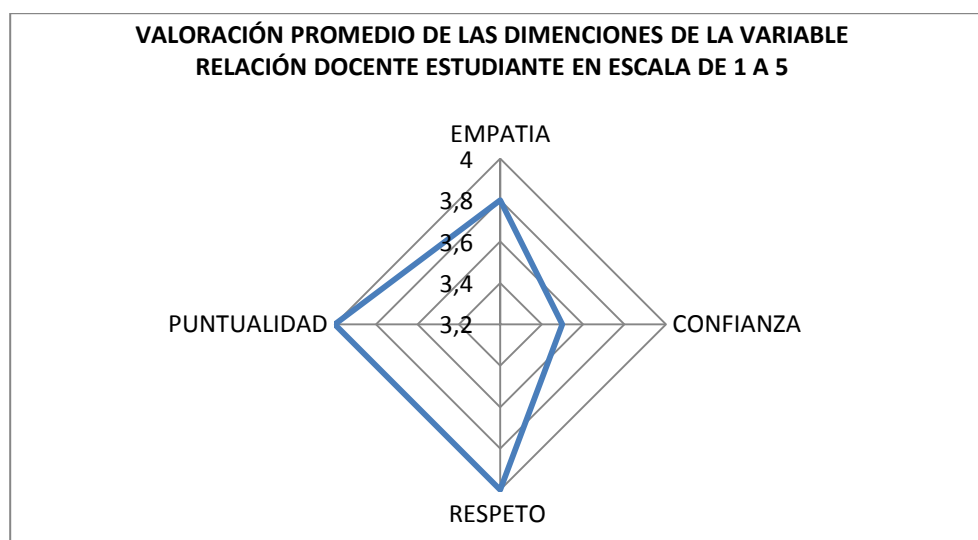


Figura 9. Comparación de la valoración promedio de las dimensiones de la variable relación docente estudiante.

En la (figura 9) la mayor fortaleza para esta categoría, se presenta en la puntualidad que los docentes tienen en todos los procesos de formación y del clima de respeto que se genera alrededor de todas las actividades académicas. Estos son dos grandes valores que podemos resaltar de los profesores de la Universidad de La Sabana. Para la dimensión confianza, que es la que obtuvo el menor puntaje, se analizó la distribución de frecuencias para esta dimensión (figura 11.)

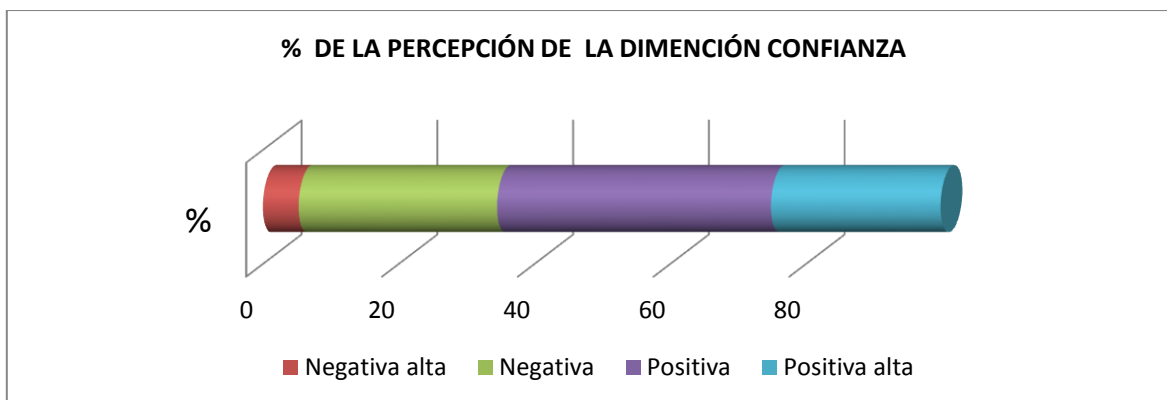


Figura 11. Frecuencias de la percepción de la dimensión confianza en la Universidad de La Sabana.

Para este aspecto específico, podemos decir que el 29,2 % de la población tienen una percepción negativa frente a esta dimensión, dentro de esta percepción el 5,26% de la población tiene una percepción negativa alta, sin embargo este porcentaje no es representativo ya que la confiabilidad de la muestra presenta un nivel de confianza del 90% y una desviación estándar del 5% dada la homogeneidad de la población; por otro lado el 65,5% de la muestra tienen una percepción positiva y positiva alta, es notorio que el 25,14 % de la población tiene una percepción positiva alta, lo que indica que la confianza generada por los docentes, favorece los procesos de aprendizaje y refuerza la calidad de los procesos de enseñanza (figura 11).

En el análisis de la categoría relación docente-estudiante, en cada una de las facultades de la Universidad de la Sabana, podemos apreciar valores dentro de un rango de 3,59 a 4,18 en escala de valoración de 1 a 5, destacando un alto puntaje en las facultades de Educación y Enfermería, en contraposición, a la facultades de comunicación social que obtuvo el menor puntaje con 3,58 (figura



12) , las demás facultades mantienen una valoración alrededor de la media de 3.8 unidades dentro de la escala de 1 a 5.

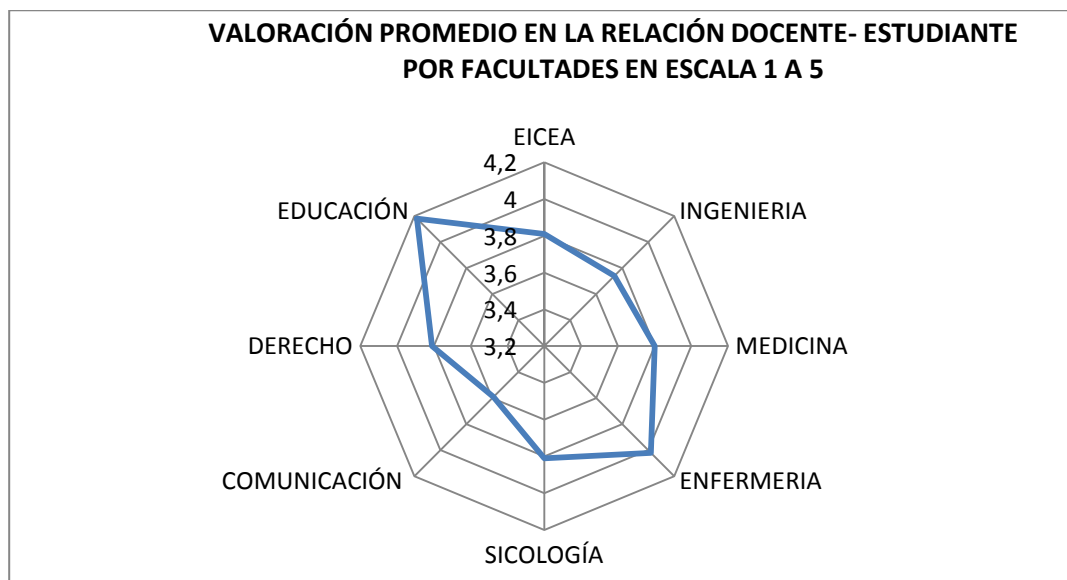


Figura 12. Valoración de la relación docente – estudiante por facultades en la Universidad de La Sabana.

Para los resultados comparativos entre las dos facultades de menor puntaje en cuanto a la relación docente-estudiante y sus correspondientes dimensiones podemos ver la figura 13.

En estas facultades la dimensión que tiene la mayor incidencia dentro del puntaje de valoración de la relación docente- estudiante, corresponde a la dimensión de confianza donde la percepción alcanza puntajes de 3,32 y 3,22 respectivamente sobre una escala de valoración de 1 a 5 unidades, este aspecto específico está relacionado directamente con la capacidad que tienen los docentes de generar un clima de confianza a través de la resolución de dudas dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje, resaltar los principales logros y señalar las principales

dificultades que tienen los estudiantes, así como proponer diversas actividades para superar las mayores dificultades dentro del proceso académico.

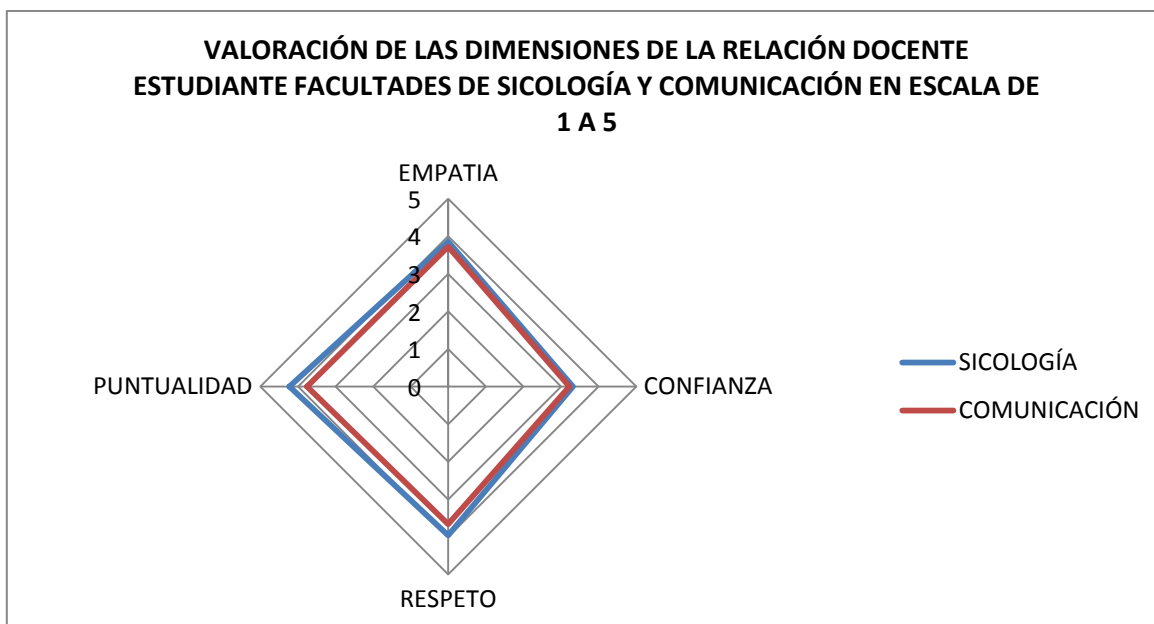


Figura 13. Valoración de las dimensiones empatía, confianza, respeto y puntualidad en las facultades de psicología y comunicación.

Los niveles de la dimensión de empatía respeto y puntualidad se mantienen dentro del promedio general de las demás facultades de la universidad.

#### 4.2.1. Análisis de la categoría relación docente-estudiante por facultades.

La tendencia general en todas de las facultades es positiva. En las facultades de administración e ingeniería se resalta una tendencia positiva y positiva alta con un comportamiento similar, se aprecia que no hay tendencia negativa alta dentro de la percepción de la relación docentes-estudiante, la percepción negativa es muy baja, representa solo el 5,26% y 2,56% respectivamente, dentro de la percepción positiva alta hay una tendencia susceptible de mejoramiento porque alrededor de un 28% de los estudiantes consideran esta dimensión como una fortaleza.

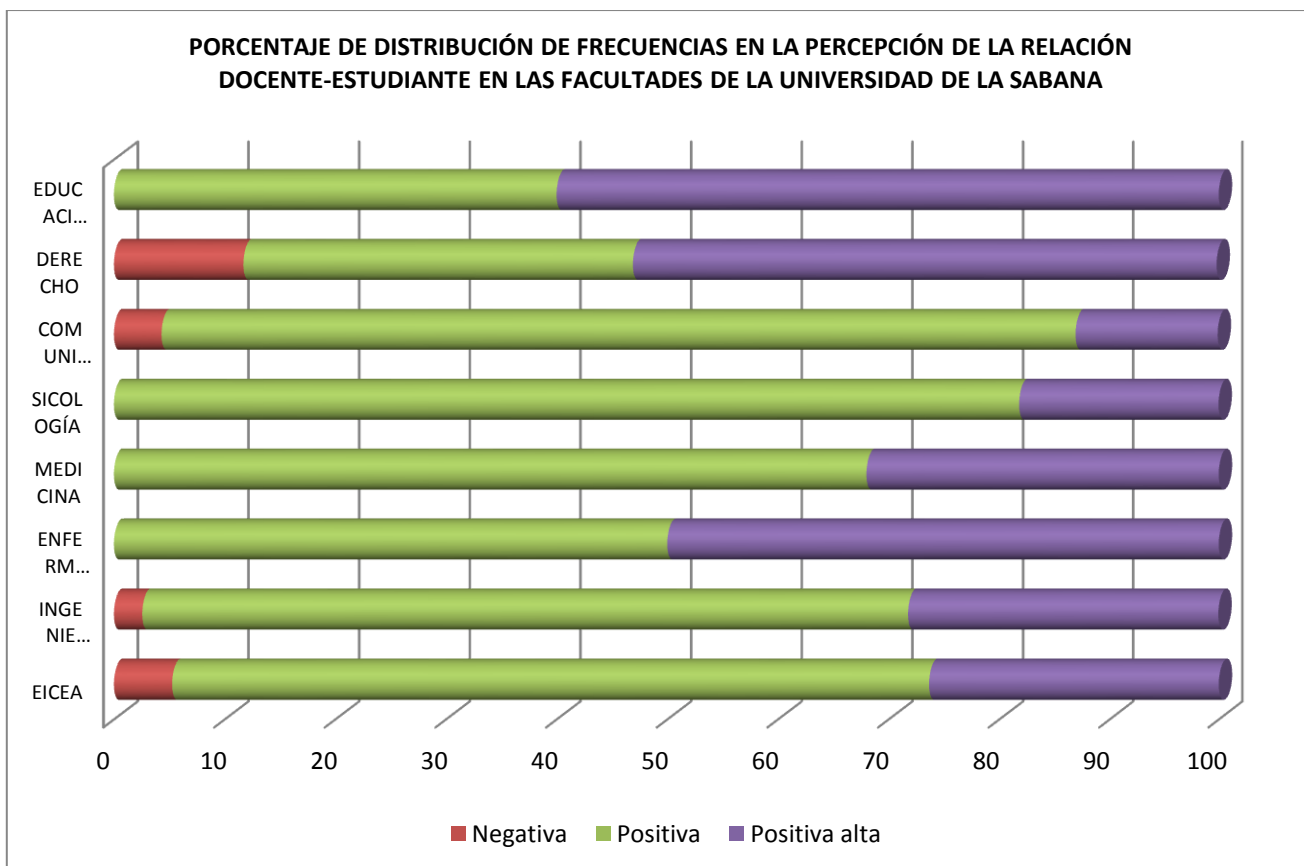


Figura 11. Frecuencias de la relación docente estudiante en las facultades de Administración e Ingeniería.

En la facultad de enfermería y rehabilitación, la tendencia positiva alta es favorable con un 50% de aceptación, que ven la relación docente – estudiante con una tendencia positiva alta. En la facultad de Medicina la tendencia es positiva con una valoración del 68% y una tendencia positiva alta representada por el 32% de la muestra, se resalta que no hay tendencia negativa para esta variable.

Dentro de las facultades de psicología y comunicación el rango porcentual de percepción positiva es la más alta entre todas las facultades con un 81 %, es notorio que la percepción positiva alta corresponde a un 18.8% .

En las facultades de derecho y educación la tendencia positiva alta alcanza el valor superior dentro de las facultades de la Universidad de La Sabana con 52,9% y 60% respectivamente, es destacable la tendencia positiva en la percepción con 35 % y 40% de resultados, solo en la facultad de derecho existe una ligera tendencia negativa que representa un 11,7% del porcentaje.

#### **4.3. Análisis general de resultados categoría metodología.**

La segunda categoría para el análisis de la percepción de la calidad docente en la Universidad de La Sabana es la metodología (figura 16). Se puede evidenciar una tendencia positiva representada por 86,1% de la población en contraste con una percepción negativa representada en el 13,68% a diferencia de la variable relación docente – estudiante, aquí se presenta una percepción negativa alta que representa el 2,38% de la muestra, este resultado significa que al menos 4 estudiantes de la muestra califican la percepción del desempeño metodológico de sus docentes con una nota inferior a 2 sobre cinco unidades; se destaca que el 27,4% de la población mantienen una percepción positiva alta, evidenciado un gran aceptación del proceso metodológico de sus docentes.

El valor promedio de la percepción de la metodología en la Universidad de la sabana es de 3,61 sin embargo, al contrastar con la moda de 3,74 vemos que hay una tendencia positiva inclinada hacia la percepción positiva alta, este valor lo podemos corroborar al revisar el coeficiente de asimetría de un valor negativo de -0,4 unidades, lo que indica una tendencia hacia la derecha de la gráfica donde la moda se inclina hacia la percepción positiva. La desviación estándar para la

percepción de la metodología de 0,98 lo que significa que está dentro del margen propuesto para esta investigación (tabla 3).

#### ANÁLISIS ESTADISTICO DESCRIPTIVO DE LA CATEGORÍA METODOLOGÍA

Columnas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	PROM
Media	3,7	3,6	3,6	3,6	3,5	3,6	3,7	3,6	3,8	3,6	3,8	3,8	3,5	3,6	3,3	3,5	3,5	<b>3,6</b>
Error típico	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>0,1</b>
Mediana	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	<b>3,7</b>
Moda	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	<b>3,7</b>
Desviación estándar	0,9	1	1	1	1	0,8	0,9	1,1	0,7	0,9	0,8	0,8	1,2	1,1	1,4	1	1,2	<b>1</b>
Varianza de la muestra	0,8	1	1,1	0,9	1	0,7	0,9	1,1	0,5	0,7	0,7	0,6	1,3	1,2	2	1,1	1,3	<b>1</b>
Curtosis	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<b>-</b>
Coeficiente de asimetría	0,1	-0,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,5	0,5	1,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,2	0,3	0,5	<b>-0,4</b>
Rango	4	4	4	4	4	4	4	5,3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	<b>4,1</b>
Mínimo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>1</b>
Máximo	5	5	5	5	5	5	5	6,3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<b>5,1</b>
Suma	619	600	608	608	588	608	616	612	639	601	642	644	589	608	547	593	584	<b>606</b>

Tabla 3. Estadística general para la categoría metodología.

La percepción general de la categoría metodología es positiva y positiva alta que en conjunto representa el 87 % de la población, en ella se encuentra una leve tendencia negativa y negativa alta que representan el 11,3% y 2,3% respectivamente como podemos apreciar en la figura 16.

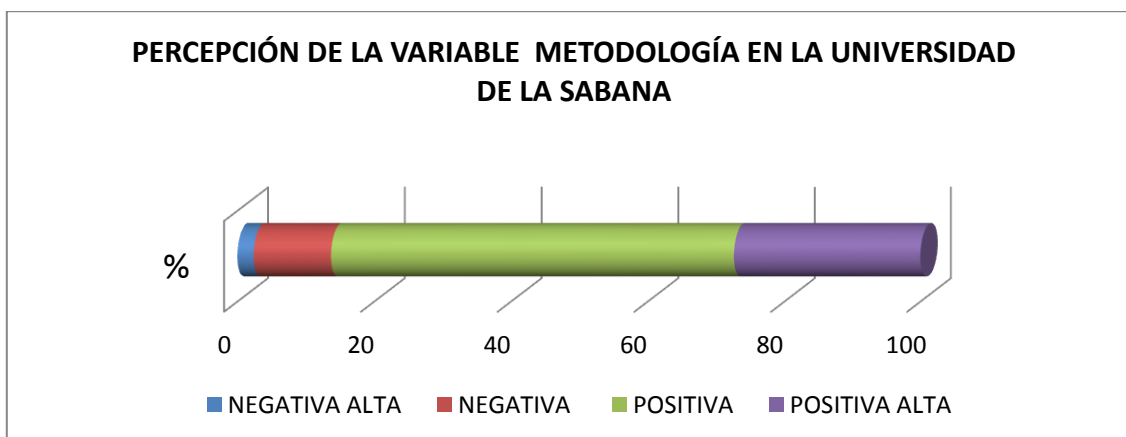


Figura 16. Frecuencias en relación a la percepción de la metodología de los docentes en la Universidad de La Sabana.

Para el análisis de la metodología se definieron cuatro dimensiones que determinan las tendencias positivas o negativas. Se midió la participación, eficacia, motivación y uso de las TIC en la muestra, en ellas se evidencia que el puntaje más bajo promedio se obtuvo en el manejo de las TIC como elemento metodológico de mayor preponderancia dentro de la tendencia general, igualmente se resalta la motivación como la dimensión que más aporta a la percepción positiva de los estudiantes frente a la metodología y como uno de los ejes principales de la calidad docente en la Universidad de La Sabana. Tanto la participación como la eficacia muestran una tendencia similar.

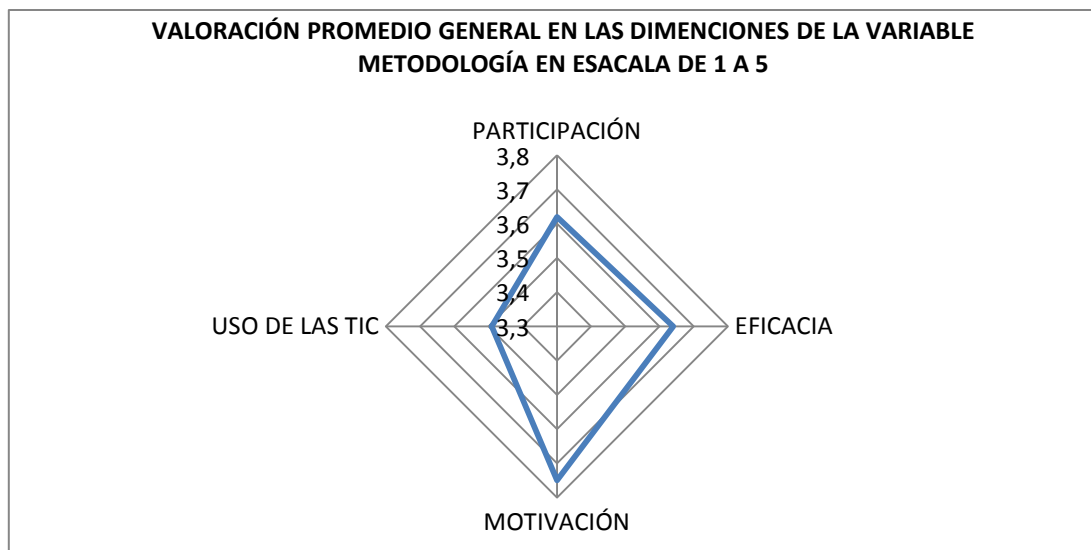


Figura 17. Valoración en la percepción las dimensiones participación, eficacia, motivación y uso de las TIC en la Universidad de La Sabana.

En la figura 18 se representa el porcentaje de distribución de la percepción del uso de las TIC por parte de los docentes en la Universidad de La Sabana.

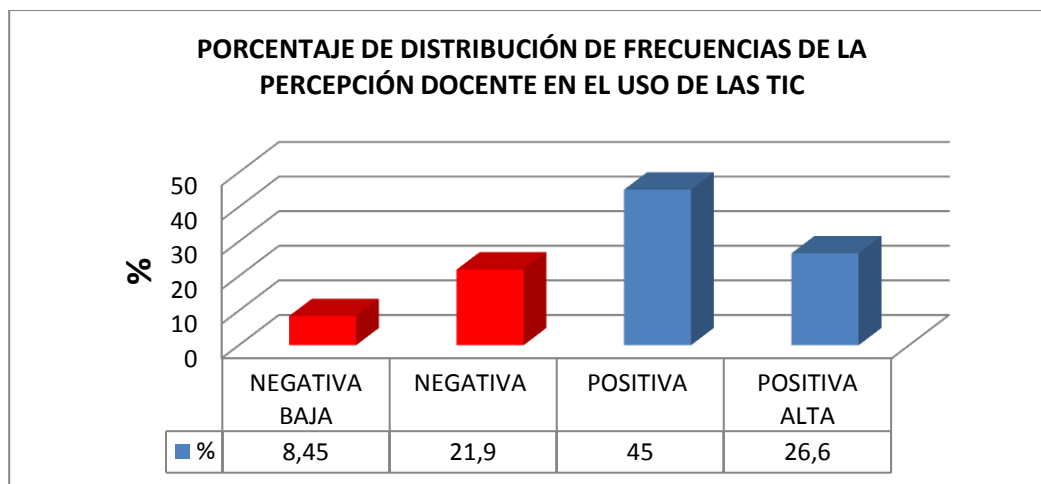


Figura 18. Percepción del Uso de las TIC en la Universidad de La Sabana.

La percepción negativa representa el 30,35% , es llamativo que la percepción negativa alta es de 8,45%, este aspecto es relevante dentro del análisis de la metodología, de acuerdo con los resultados al menos en un segmento representativo de la población, percibe un uso inapropiado de las TIC o deficiencias en su aplicación como elemento de apoyo del proceso de enseñanza-aprendizaje, sin embargo para esta misma dimensión, el 69,6 % de la población consideran que sus docentes tienen un adecuado uso de estas herramientas que favorecen los procesos metodológicos de los docentes. La tendencia positiva representa el 26,6% de la muestra, estos estudiantes ven en el uso las TIC, un excelente apoyo y manejo por parte de los profesores.

En el análisis general por facultades de la percepción de la metodología podemos apreciar que las facultades de derecho y educación obtienen la valoración más alta frente a las facultades de psicología y comunicación con la percepción de los procesos metodológicos más baja, con valoración de 3,37 y 3,49 unidades sobre 5. (Figura 20).

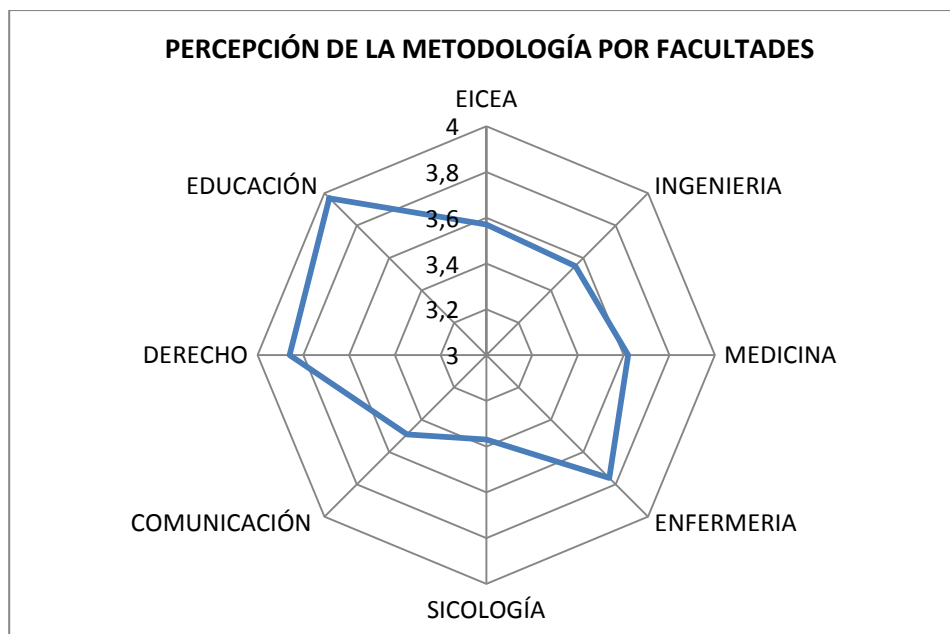


Figura 20. Promedio de la percepción de la categoría metodología por facultades.

Dentro de la valoración de la percepción de los estudiantes sobre la metodología que usan los docentes, en las facultades de medicina, enfermería, ingeniería y en la escuela internacional de ciencias económicas y administrativas se mantiene una variación alrededor del promedio de la Universidad, que es de 3,61 en escala de 1 a 5 , esta puntuación representa que una proporción del 64,38% de la población encuestada está satisfecha con la metodología usada por los docentes y se resalta la eficacia de los procesos, la participación que tienen los estudiantes y particularmente la motivación que tienen los estudiantes frente a los procesos metodológicos que definen la calidad de los docentes en la Universidad de La Sabana.



#### 4.3.1. Análisis de distribución de frecuencias por facultades

Se realizó conteo de frecuencias para cada una de las facultades a fin de establecer la tendencia positiva o negativa para la categoría de metodología, para el caso de la EICEA y la facultad de ingeniería presentan una tendencia en la percepción similar en cuanto a la categoría metodología, sin embargo para el caso de la EICEA la percepción negativa representa el 18,9% dentro de esta categoría, la dimensión que más afecta el promedio corresponde al uso adecuado de las TIC con una valoración promedio de 3,5/5 para (figura 20 ), mientras que para la facultad de ingeniería la valoración positiva alta representa solo el 18,9% esta tendencia es baja teniendo en cuenta otras facultades, aunque la percepción general es buena este aspecto específico es susceptible de mejora.

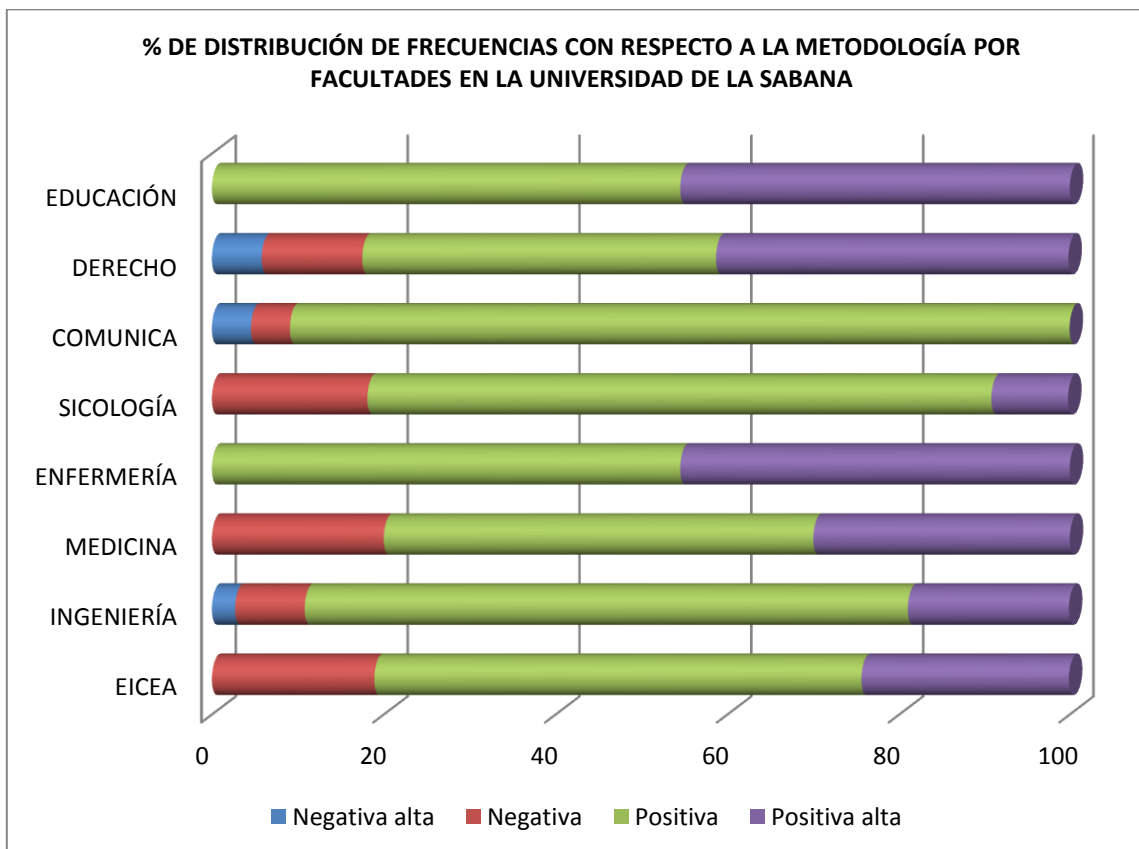


Figura 21.Frecuencias en la percepción de la metodología en las facultades de la Universidad de La Sabana.

Para el caso de la facultad de medicina, los estudiantes con una percepción negativa representan el 20% de la población muestra, este porcentaje relativamente alto se deben a la baja percepción que tienen los estudiantes de medicina con respecto a la dimensión de la eficacia, como un elemento dentro de la metodología que favorecer los procesos académicos de enseñanza-aprendizaje, los promedios son inferiores a la media de la Universidad con relación a esta dimensión, el promedio es de 3,5 frente a una media de 3,64 .

En la facultad de Enfermería y Rehabilitación, se destaca que no hay percepciones negativas frente a la metodología usada por sus docentes, por otro lado también se reconoce como un logro especial, que la percepción positiva alta, donde se obtienen promedios superiores a 4 unidades sobre 5 y representa el 45,5% de la muestra. Para el caso de la facultad de psicología la percepción positiva con respecto a la metodología representa el 72,7% de la muestra, mientras que la percepción positiva alta representan solo al 9% de los estudiantes, por otro lado dentro de los procesos metodológicos la dimensión de eficacia en la metodologías usadas, representa una valoración de 3,25 / 5 unidades siendo la más baja entre todas las facultades y muy alejada del valor promedio de 3,64 / 5 , igualmente la percepción para el uso de las TIC tiene una valoración promedio inferior a la media de la Universidad, por tal motivo es conveniente tener en cuenta estos dos aspectos dentro de los planes de mejora .

En las facultades de derecho y educación, se resalta el porcentaje de percepción positiva y positiva alta, donde se obtuvieron las valoraciones de aceptación más altas de la Universidad con 82,5 % y 100% respectivamente. Se denotan una tendencia en los procesos metodológicos usados por los docentes de estas dos facultades que son superiores al resto de la Universidad, resaltando las dimensiones de eficacia en los procesos, participación de los estudiantes dentro de sus procesos de formación y de forma especial la motivación de los estudiantes. Para la dimensión de uso adecuado de las TIC la facultad obtiene promedios superiores a la media de la universidad de 3,98 frente a la media 3,64. Se han tomado como referencia las tres facultades donde los promedios generales en la percepción de la metodología están por debajo de la media de la Universidad, sin embargo es destacable que en el análisis de las dimensiones que generan dichos promedios, en la EICEA y Medicina, con respecto a la dimensión de motivación, son iguales o superiores, del mismo modo dentro de las facultades de medicina y sicología, el valor promedio para la dimensión de participación es superior a la media de la Universidad que tienen un valor de 3,62 unidades en escala de 1/5. Son destacables los promedios que obtiene la facultad de sicología en la percepción de las dimensiones eficacia, especialmente en el uso de metodologías que favorecen el aprendizaje y por otro lado para la dimensión uso adecuado de las TIC las tres facultades obtienen valores inferiores al promedio general.

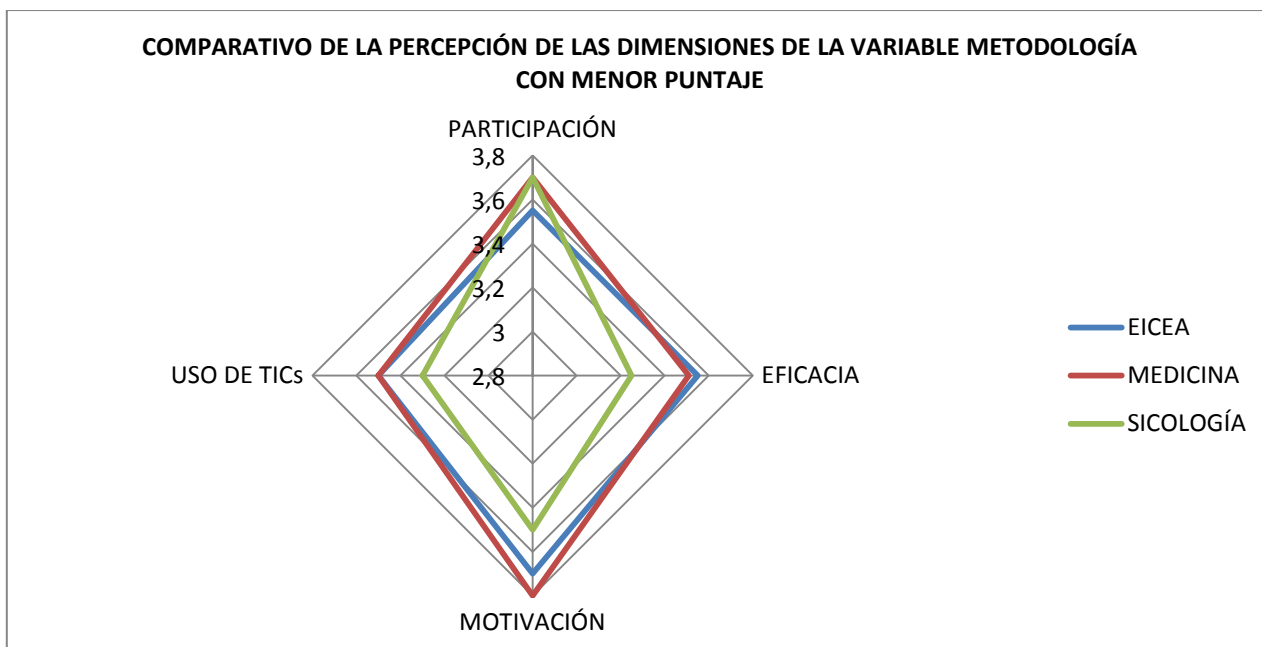


Figura 24. Comparativo por facultades de las dimensiones participación, eficacia, motivación y uso de la TIC de la categoría metodología.

Se puede resaltar la baja percepción que tienen de la eficacia de la metodología usada por los docentes de la facultad de sicología, igualmente el uso de las TIC en esta facultad ha tenido la menor puntuación con relación a las facultades de ICEA y medicina, comparado con el promedio de todas las facultades.

#### **4.4. Análisis general de resultados de la categoría evaluación.**

La tercera categoría para el estudio de la percepción de la calidad docente en la Universidad de La Sabana corresponde a los procesos de evaluación, de la cual se han establecido tres dimensiones: que sea pertinente, oportuna y objetiva.

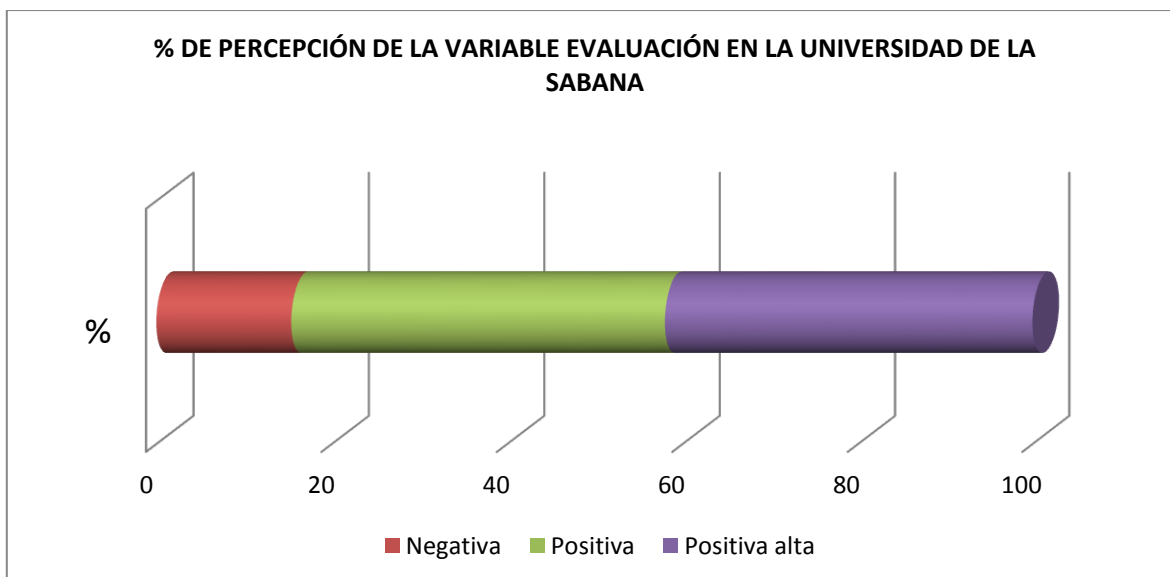


Figura 25.Frecuencias de percepción de la variable evaluación en la Universidad de La Sabana.

Para esta categoría en particular, la percepción general es positiva teniendo en cuenta las frecuencias positiva y positiva alta y representan el 84,6 % de la muestra, esta tendencia positiva se mantiene debido principalmente a que la percepción de la dimensión pertinencia de la evaluación tiene una valoración alta de 3,9 en escala de 1 a 5 unidades, de lo cual se puede deducir que los estudiantes consideran que los profesores evalúan los temas vistos en clase y a través de la evaluación se evidencia el nivel de aprendizaje. Por otro lado, para esta dimensión la percepción negativa representa el 15,38 % de la muestra, se resalta que la percepción negativa alta para el caso de esta variable no está representada en la muestra (figura 25).

En el análisis estadístico para esta variable se puede apreciar que la media es de 3.8 unidades, dentro de este análisis es destacable que la moda es superior a la media corroborando una tendencia hacia la percepción positiva, para esta muestra

la desviación estándar de 1.0 y está dentro de los límites esperados para este tipo de población homogénea, la curtosis es de -0,4 y representa un tipo de agrupación de datos ligeramente platicúrdica donde una gran mayoría de los datos están concentrados dentro de un rango mínimo y máximo de 3,4 a 4,2 unidades en escala de 1 a 5 ( Tabla 4 ).

### ANÁLISIS ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO DE LA CATEGORÍA EVALUACIÓN

Columnas	1	2	3	4	5	PROM
Media	4,1	3,8	3,7	3,8	3,6	<b>3,8</b>
Error típico	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	<b>0,1</b>
Mediana	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	<b>3,7</b>
Moda	5	3,7	3,7	3,7	3,7	<b>3,9</b>
Desviación estándar	0,9	1,1	1,2	1	1,1	<b>1</b>
Varianza de la muestra	0,8	1,1	1,3	0,9	1,3	<b>1,1</b>
Curtosis	-0	-0	-0	-0	-1	<b>-0,4</b>
Coefficiente de asimetría	-1	-1	-0	-0	-0	<b>-0,4</b>
Rango	4	4	5,3	4	4	<b>4,3</b>
Mínimo	1	1	1	1	1	<b>1</b>
Máximo	5	5	5	5	5	<b>5</b>
Suma	688	632	611	631	601	633

Tabla 4. Estadística general para la variable evaluación.

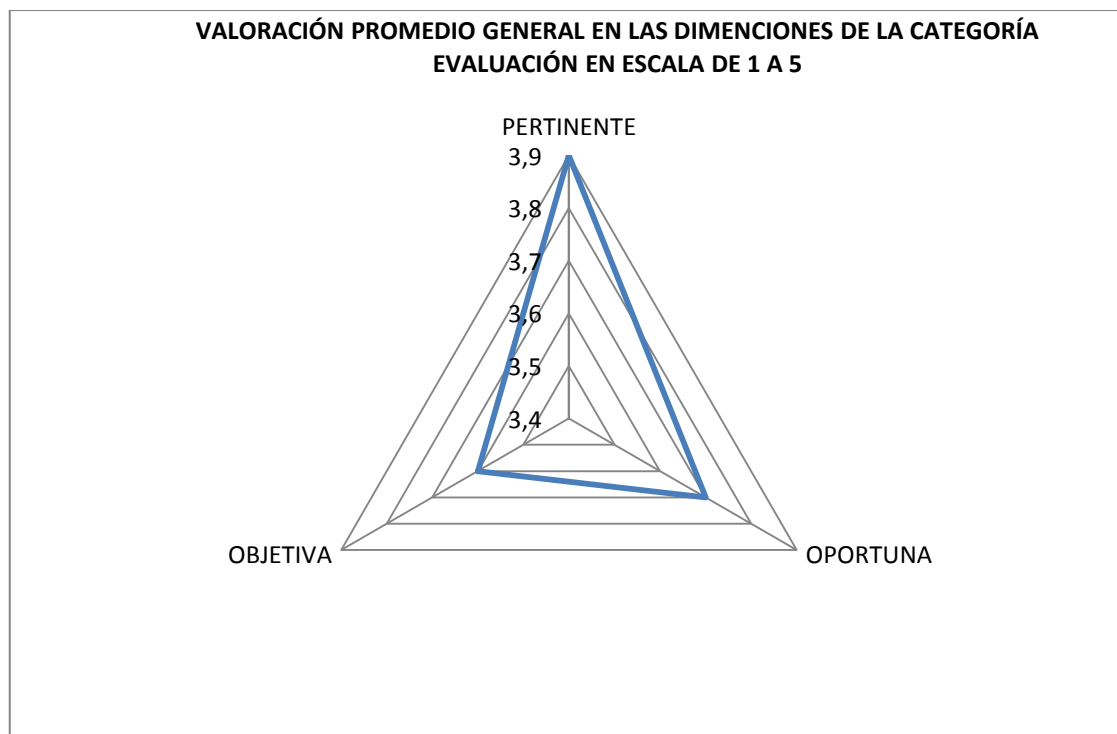


Figura 26. Valoración de la percepción de las dimensiones pertinencia, oportuna y objetiva de la evaluación aplicada por los profesores en la Universidad de La Sabana.

Para la variable evaluación, se han considerado las dimensiones pertinencia de la evaluación, objetividad y que sea oportuna, desde estas dimensiones la pertinencia del proceso es la mayor fortaleza, en contraposición a la objetividad del proceso en la que obtiene la menor valoración, con 3,6 unidades dentro de la escala planteada (figura 26).

Desde la perspectiva de la dimensión de la evaluación oportuna, la percepción negativa y negativa alta en conjunto corresponden al 33% , para este caso específico los estudiantes consideran que existe una desproporción entre el tiempo asignado a través de los créditos de la materia y el proceso evaluación, de igual manera la percepción positiva para la dimensión de evaluación oportuna

representa el 26 % de la muestra, sin embargo la tendencia positiva alta en la dimensión de pertinencia demuestra una favorabilidad dentro del proceso de evaluación con el 40,4%.

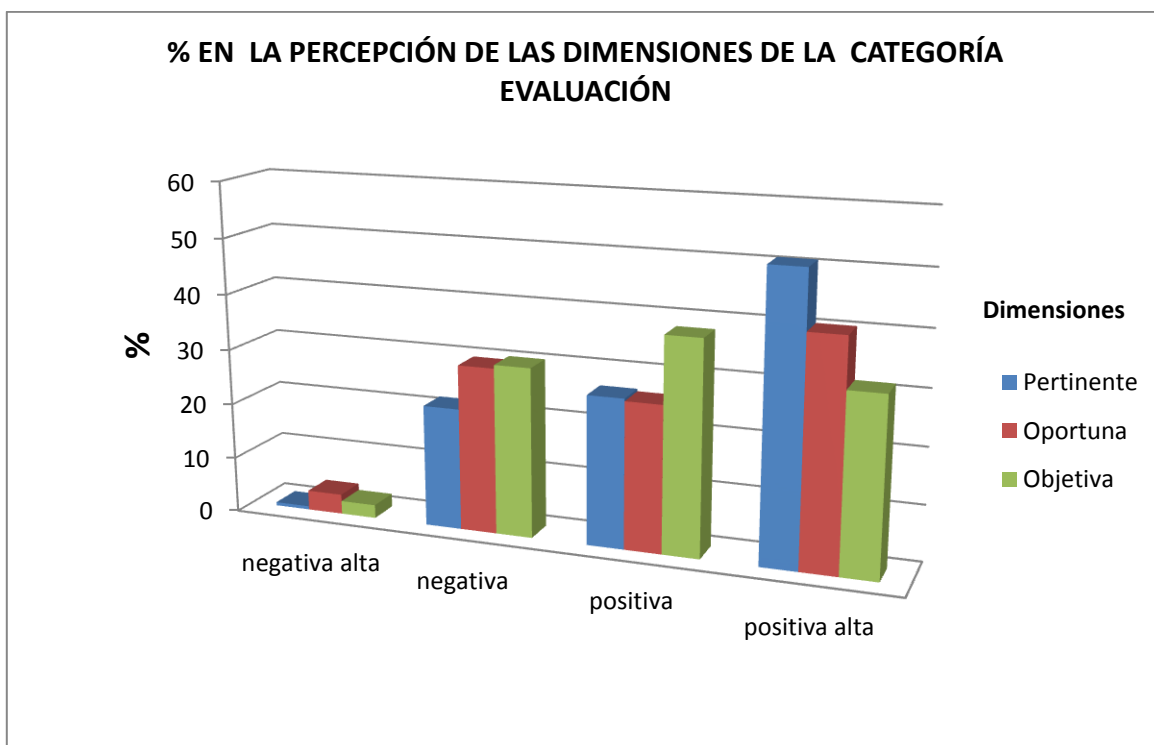


Figura 27. % distribución de frecuencias con relación a las dimensiones dentro de la variable evaluación.

Teniendo en cuenta las dimensiones establecidas para esta categoría, se observa que la objetividad de la evaluación del aprendizaje de los estudiantes en la Universidad de La Sabana tiene la puntuación más baja dentro de las tres dimensiones, con una valoración de 3,6/5 además que la percepción negativa para esta dimensión representa el 30,3 % de la muestra, este valor es alto considerando que los procesos de evaluación son fundamentales dentro de la percepción de calidad (figura 27). Dentro de esta dimensión de objetividad en la



evaluación, la percepción positiva alta es la más baja de las tres dimensiones y representa el 31,5 % de la muestra (figura 28).

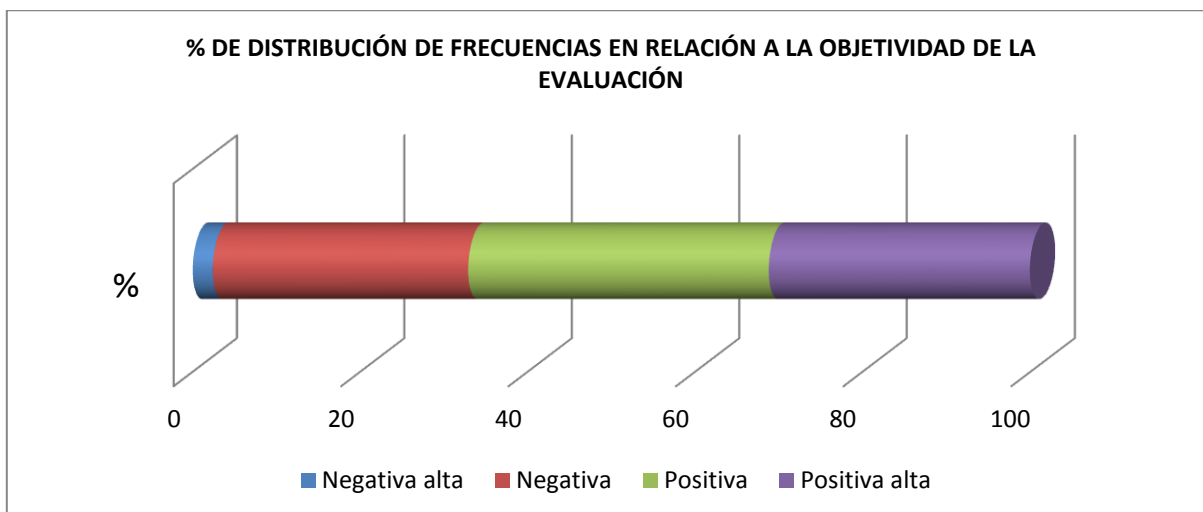


Figura 28. Distribución de frecuencias en la percepción que tienen los estudiantes de la dimensión objetividad en la evaluación.

#### 4.4.1. Análisis de la variable evaluación por facultades.

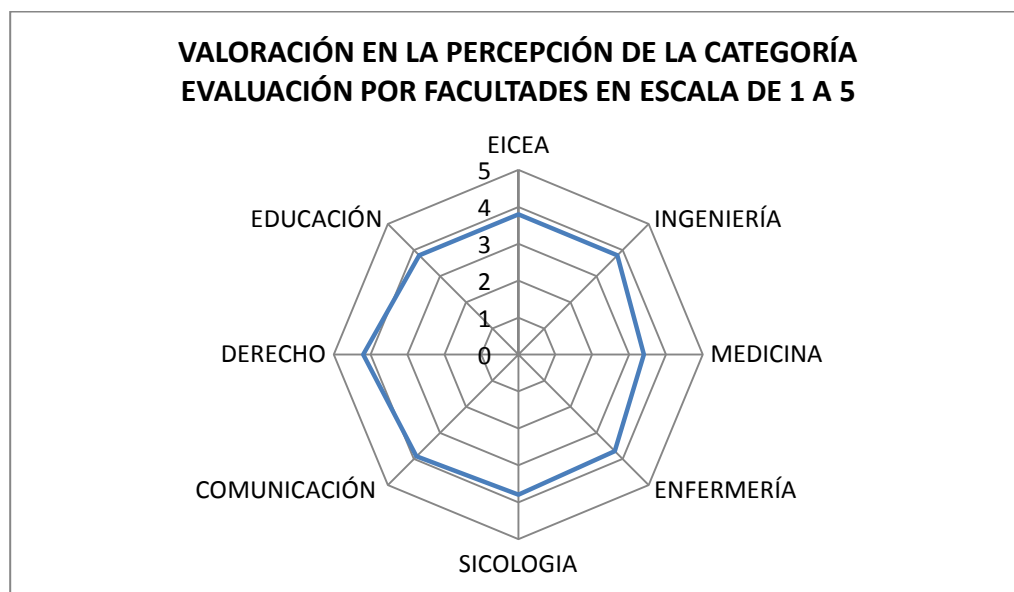


Figura 29. Valoración en la percepción de la evaluación que aplican los docentes por facultades en la Universidad de La Sabana.

Dentro del análisis particular por facultades, es evidente que la percepción de los procesos de evaluación con la mayor satisfacción, se encuentra en la facultad de derecho, en contraposición con facultad de medicina donde los estudiantes tienen la percepción más baja dentro del proceso, especialmente en cuanto a la dimensión de objetividad de la evaluación, desde esta perspectiva, los estudiantes de la facultad de medicina, consideran que las evaluaciones no están midiendo los conocimientos y competencias desarrolladas en las asignaturas, la variación es de 3,4/5 muy distante de la moda y promedio de la Universidad.

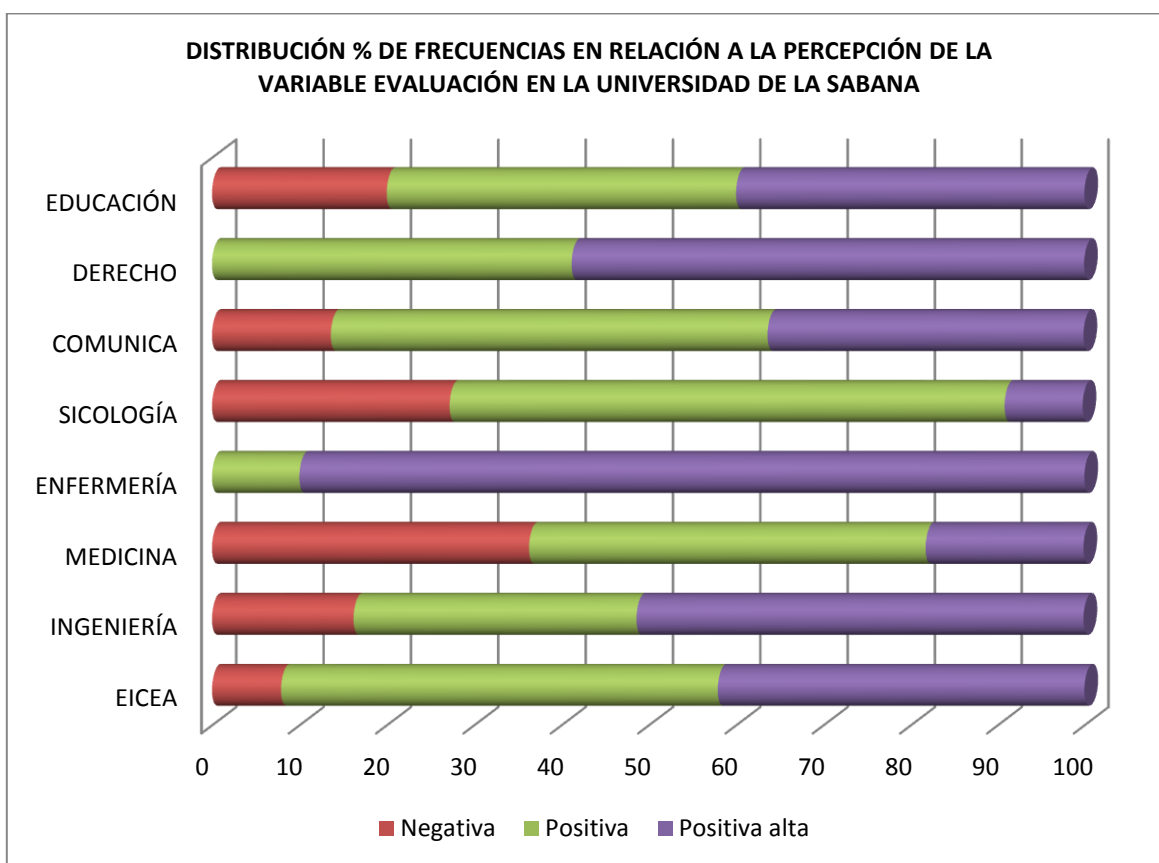


Figura 30. Distribución de frecuencias con relación a la variable evaluación en las facultades de administración e ingeniería.

En las facultades de ingeniería y EICEA la percepción negativa del proceso de evaluación representa valores bajos del 16,2% y 7,9% respectivamente. En la facultad de ingeniería se observa una tendencia positiva alta muy representativa, correspondiente al 51,3% en la muestra, donde se evidencia una gran aceptación por los procesos de evaluación en cuanto a las tres dimensiones de la categoría de evaluación. Para la facultad de medicina la percepción negativa alcanza un 36,3% siendo la más alta dentro de las facultades de la Universidad, evidencia una inconformidad de los estudiantes de la facultad con respecto a la pertinencia, objetividad y equidad, con respecto a la intensidad y créditos de las asignaturas, es una gran oportunidad de mejoramiento reforzando la percepción en estos aspectos, sin embargo hace falta contrastar estos valores con índices con de deserción de esta facultad y con la mortalidad académica por semestres ya que podrían estar asociados.

Dentro de la facultad de Enfermería y Rehabilitación la percepción de los procesos de evaluación es una fortaleza ya que el 90% de la población de la muestra tiene una percepción positiva alta, esto significa que han dado a la evaluación una valoración superior a 4 en una escala de 1 a 5.

En la facultad de psicología la percepción negativa de la evaluación es considerable, con 27,2% de la muestra, aunque el promedio general sea 3,8/5. Esta percepción negativa se debe a que parte de la muestra considera que la evaluación no es pertinente y objetiva, por otro lado la percepción positiva alta es baja y representa solo el 9% de la muestra, siendo la tendencia más baja entre todas las facultades.

En la facultad de comunicación el 86,3% de la muestra mantiene una percepción positiva y positiva alta frente a un 13% que mantienen una percepción negativa.

En la facultad de derecho la percepción positiva y positiva alta de la evaluación es 100% con una clara tendencia hacia positiva alta, ya que representa el 58,8% de la muestra, estos resultados los podemos considerar una fortaleza, para los estudiantes de esta facultad, los procesos académicos relacionados con la evaluación generada por los docentes cumplen ampliamente con sus expectativas.

Por otro lado en la facultad de Educación, la percepción positiva y positiva alta representan el 80% y corresponde a una valoración promedio de 4,0 unidades en la escala de 1 a 5 de la muestra, este valor es representativo frente a las demás facultades y está por encima del promedio general de la universidad que corresponde a 3,73 puntos en una valoración en escala de 1 a 5.

#### 4.5. Análisis categoría Conocimiento Disciplinar.

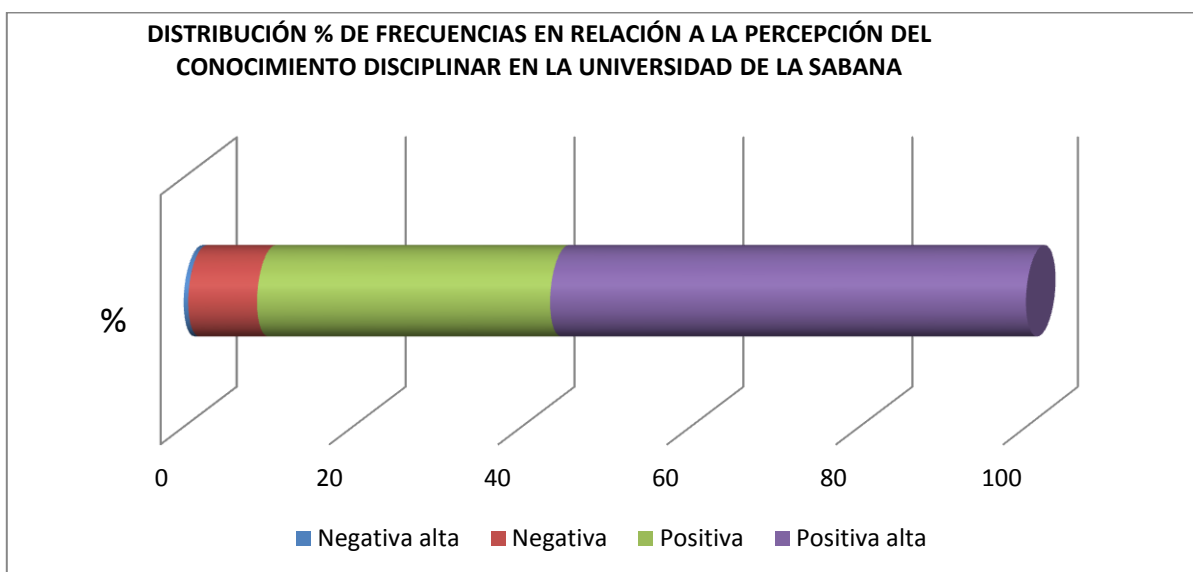


Figura 34. Distribución de frecuencia en la percepción general del conocimiento disciplinar de los docentes en la Universidad de La Sabana.

En general la percepción de calidad en la docencia está fuertemente reforzado desde la categoría del saber disciplinar que tienen los docentes de la Universidad de La Sabana, que representa el 92,4% de la población de la muestra. Es sobresaliente que una muy baja proporción de la muestra tiene una percepción negativa representada en el 7,4% , por otro lado se resalta la percepción positiva alta, que corresponde al 56,8% de los estudiantes que perciben en los docentes de la Universidad de La Sabana una excelente formación en cuanto a sus conocimientos en las asignaturas que se dictan, además que los docentes se encuentran muy actualizados mostrando siempre la utilidad de los conocimientos en el campo profesional, desde el enfoque específico de cada asignatura.

Dentro del análisis estadístico general (tabla 5), se resalta que dentro de la percepción de la calidad docente en la Universidad de La Sabana, en cuanto al conocimiento disciplinar la tendencia es positiva alta y está marcada por una moda de 4,75 y con valores promedio de 4,12 esto ratifica la alta percepción que tienen los estudiantes en cuanto a los conocimientos que demuestran los docentes, y responden a las expectativas de formación. Por otro lado esta tendencia mantiene un coeficiente de asimetría de -0,77 ratificando la tendencia de la curva hacia los valores positivos.

Es de anotar que dentro del análisis de las cuatro variables, esta demuestra la mayor fortaleza, y que la validez de la muestra está dentro del rango establecido

dentro del muestreo, manteniendo la desviación estándar dentro del nivel de confianza con un valor de 0,92.

### ANÁLISIS ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO DE LA CATEGORÍA CONOCIMIENTO DISCIPLINAR

Columnas	1	2	3	4	5	6	PROM
Media	4,29	4,09	3,83	4,13	4,15	4,21	4,12
Error típico	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07
Mediana	5	3,67	3,67	3,67	3,67	4,33	4
Moda	5	5	3,67	5	5	5	4,78
Desviación estándar	0,89	0,97	0,91	0,95	0,92	0,89	0,92
Varianza de la muestra	0,79	0,94	0,83	0,9	0,84	0,79	0,85
Curtosis	1,09	-0,1	-0	0,19	-0,2	0,08	0,19
Coeficiente de asimetría	-1,1	-0,8	-0,4	-0,8	-0,7	-0,8	-0,77
Rango	4	4	4	4	4	4	4
Mínimo	1	1	1	1	1	1	1
Máximo	5	5	5	5	5	5	5
Suma	720	687	644	695	697	707	692

Tabla 5. Estadística general para la categoría conocimiento disciplinar.

Para esta categoría se analizaron dos dimensiones: El conocimiento de la asignatura y la actualización que tienen los docentes, tal como se puede apreciar en la figura No. 35 los estudiantes han definido como la mayor fortaleza el nivel de actualización que tienen los docentes de la Universidad de La Sabana con una valoración de 4,3 /5 , es de anotar que el grado de conocimiento también es muy alto, evidenciando una percepción donde los docentes demuestran excelentes conocimientos de las asignaturas, respondiendo ampliamente a las expectativas de los estudiantes.

Dentro de esta categoría se analizó en primera instancia la percepción global, medida a través de la frecuencia de aceptación de esta categoría y luego por

separado la percepción que tienen los estudiantes del conocimiento disciplinar y la actualización de los docentes, allí la diferencia no es significativa, ya que en promedio los estudiantes han calificado el conocimiento con 4,1/5 y 4,2/5 respectivamente para cada una de las dimensiones de esta variable (figura 35).

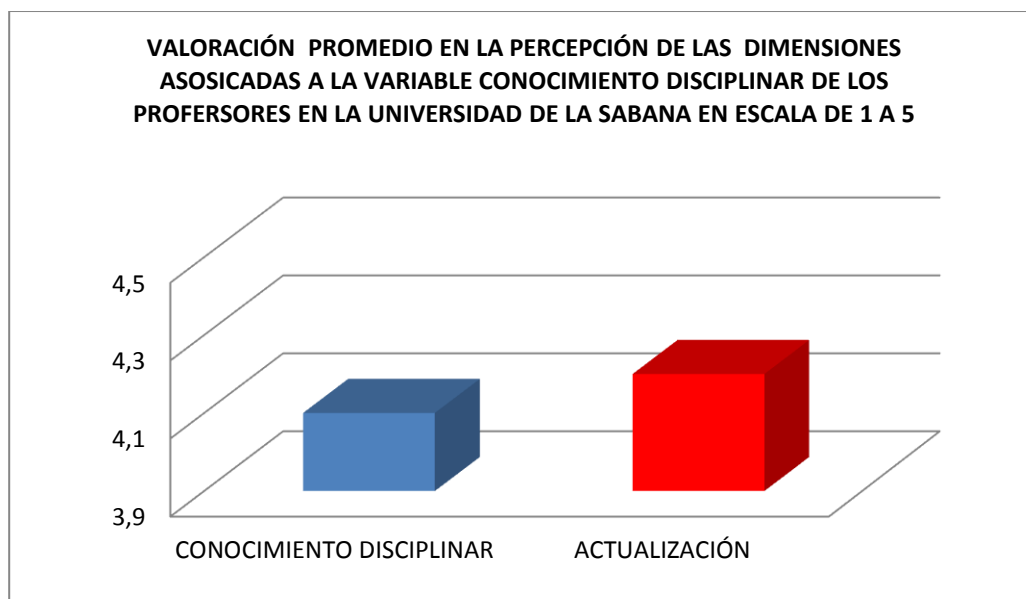


Figura 35. Valoración del promedio general de las dimensiones conocimiento disciplinar y actualización de los docentes en la Universidad de la Sabana.

Dentro de análisis del conocimiento disciplinar por facultades, se evidencia una fuerte tendencia positiva en las facultades de educación, medicina, enfermería, derecho e ingeniería, que mantienen una valoración promedio superior a 4/5 unidades.

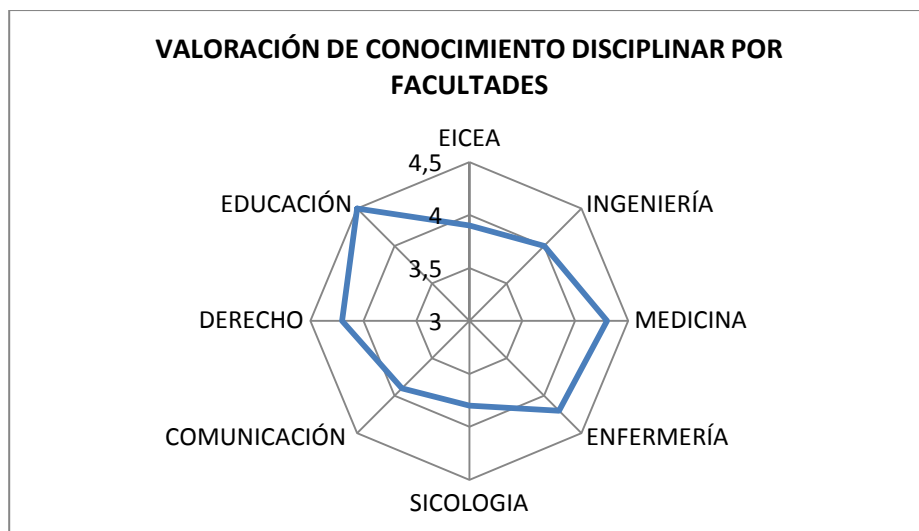


Figura 36. Valoración promedio del conocimiento disciplinar por facultades en la Universidad de La Sabana.

Con respecto a la precepción de cada una de las facultades acerca del conocimiento disciplinar de los docentes, podemos evidenciar que las valoraciones más altas se encuentran en las facultades de enfermería y rehabilitación, medicina y educación, es notable que en estas facultades no hay percepciones negativas y que la percepción positiva alta varía desde el 72,7% en medicina hasta el 90,9% en enfermería, en contraste las facultades con una percepción más baja están comunicación, ingeniería y las escuela internacional de ciencias económicas y administrativas en las que se evidencian percepciones negativas variables entre un 12% en la facultad de comunicación y 17,39% en la EICEA.



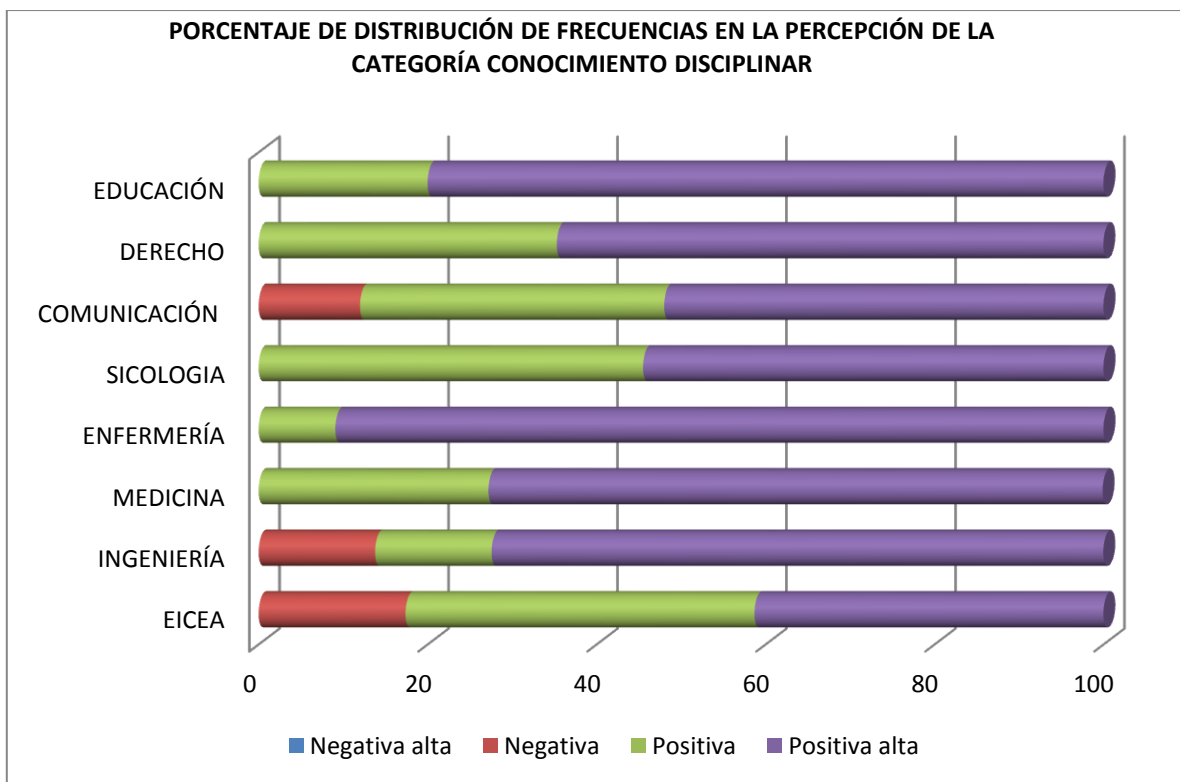


Figura 37. Comparación en la percepción del conocimiento disciplinar por facultades.

#### 4.6. Uso de otros escenarios de aprendizaje

En la investigación y como un elemento parte de la metodología, se analizaron el uso de otros escenarios de aprendizaje, para este aspecto específico es de notar que no en todas las carreras hay uso de laboratorios, como es el caso de comunicación que aunque no se reconoce con esta denominación de las “prácticas de laboratorio” si usan salas de redacción, estudios de TV, salas de edición, radio que hacen las veces de laboratorio, sin embargo en la encuesta se cometió la falla de no enunciar de forma específica para cada carrera el uso de estos otros escenarios. Aquí presentamos los resultados de la encuesta teniendo en cuenta que hay un sesgo en los resultados. Para la investigación se analizó la pertinencia y uso de otros escenarios de aprendizaje como son: Los

laboratorios, la biblioteca, aulas de informática, salidas pedagógicas y simuladores, desde luego no todas las facultades hacen uso de todos los escenarios de aprendizaje, sin embargo para el análisis se tendrán en cuenta aquellos que dependiendo del tipo de facultad se consideran elementos obligados dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje y refuerzan aspectos metodológicos de la calidad docente.

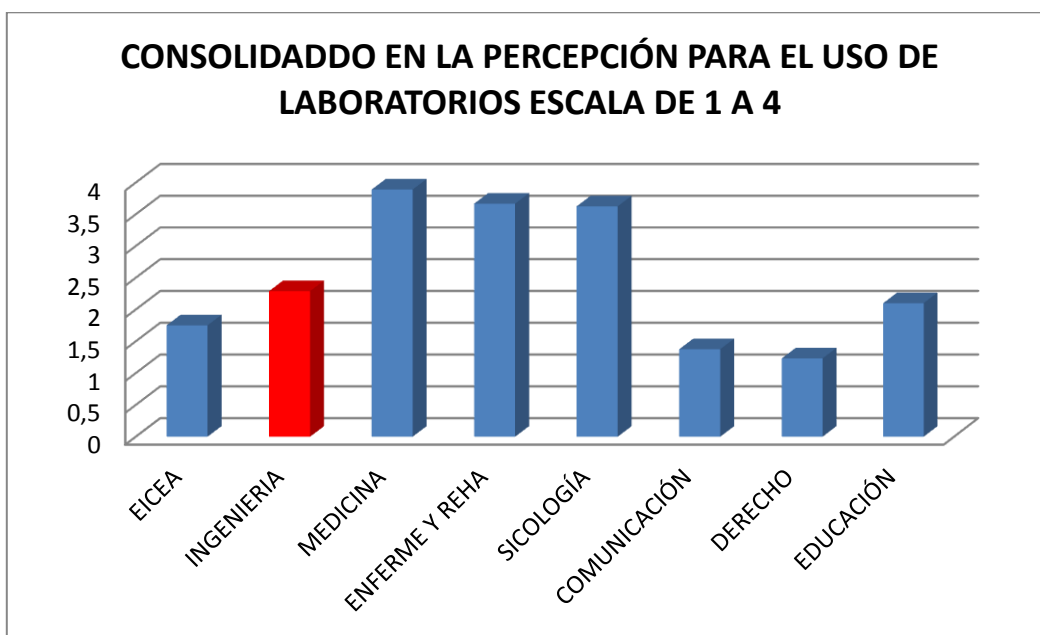


Figura 38. Percepción en el uso laboratorio en la universidad de La Sabana.

Los resultados en el uso del laboratorio son variados. Medicina, enfermería, rehabilitación y psicología, con una valoración de 3,5/4 son las carreras que mayor uso hacen de este recurso; es un resultado bueno. Pero los estudiantes de ingeniería y educación se ubican en 1,5/5 y en las carreras de comunicación y derecho, con puntaje de 1; demuestran el escaso uso de este recurso por parte de los docentes. Sin embargo es importante recordar que las carreras dos de las

carreras que obtuvieron mayor puntaje (medicina, rehabilitación y enfermería), son precisamente las que más hacen uso de este recurso por el plan de estudios.

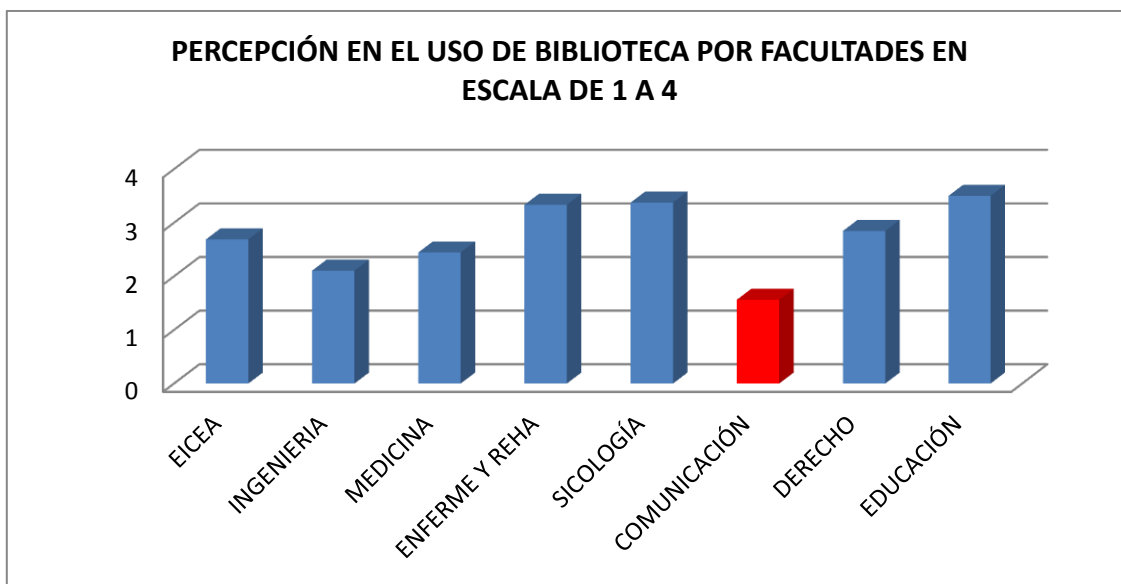


Figura 39. Percepción del uso de la biblioteca en la Universidad de La Sabana.

La gráfica muestra que el uso de la biblioteca como recurso de formación profesional no está siendo aprovechado de la manera que debería ser, pues teniendo en cuenta las herramientas que ofrece, las bases de datos de consulta que tiene y los diferentes medios (virtual y presencial), que ofrece para acceder a ella, muestra que los puntajes de uso son bajos. Enfermería, educación, rehabilitación y psicología tienen con puntaje de 3 y son las carreras en las que el docente motiva a sus estudiantes para utilizar este recurso. Le siguen EICEA, derecho y medicina con porcentajes de 2,5 cada uno; y la carrera en que los docentes menos motivan a sus estudiantes por el uso de la biblioteca es comunicación con un puntaje de 2.

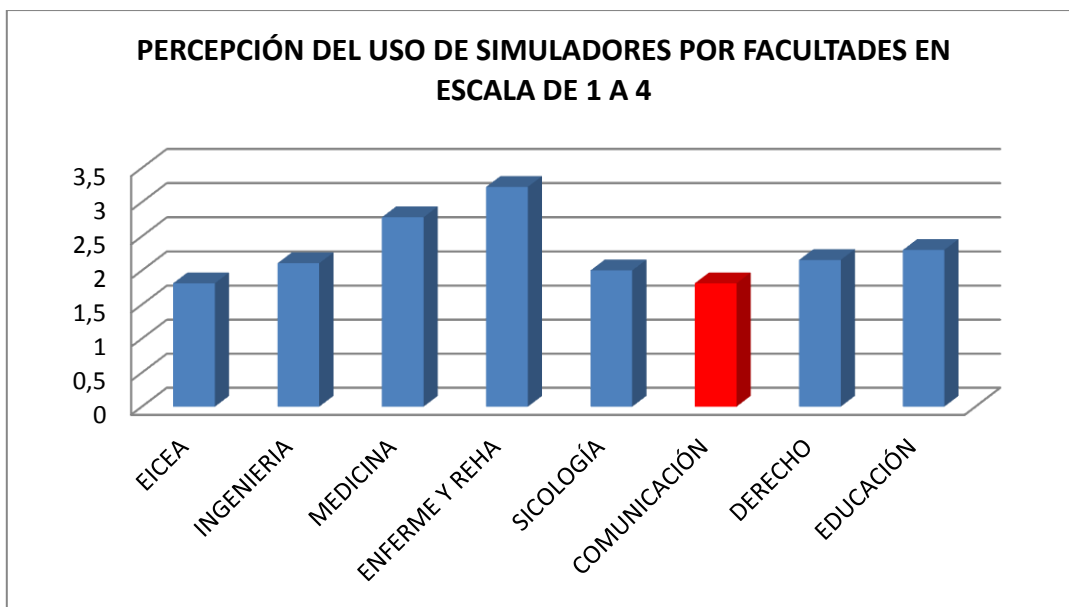


Figura 40. Percepción de uso de simuladores como herramienta de aprendizaje en las facultades de la Universidad de la Sabana.

En el uso de simuladores las carreras que obtuvieron puntajes más altos fueron: enfermería y rehabilitación con 3. Le sigue medicina con 2,5. Las demás, EICEA, ingeniería, psicología, comunicación, derecho y educación no están por encima de dos; lo que significa que el uso de este recurso, aunque está presente en el desarrollo de todas las carreras, solo en unas pocas carreras la motivación por parte de los docentes es eficiente y/o efectiva.

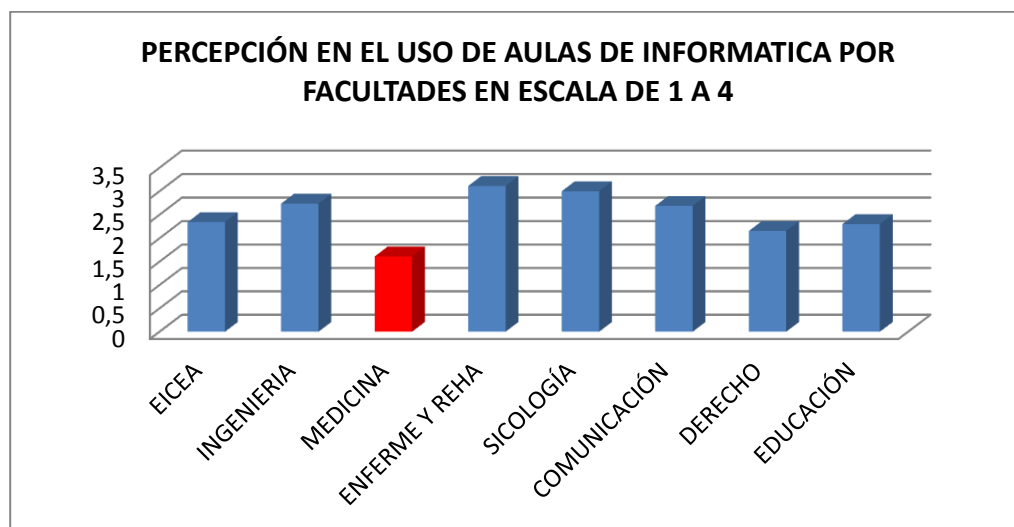


Figura 41. Percepción de uso de las aulas de informática por las diferentes facultades en la Universidad de La Sabana.

La carrera de enfermería es la única que se ubica en 3, lo que significa que para este grupo de estudiantes, sus docentes eventualmente hacen uso de las aulas de informática. Las demás carreras están entre 2 y 2,5; para ellos, sus profesores frecuentemente hacen óptimo uso de este recurso. En el caso de medicina, los docentes muy frecuentemente dan uso óptimo a las aulas de informática.

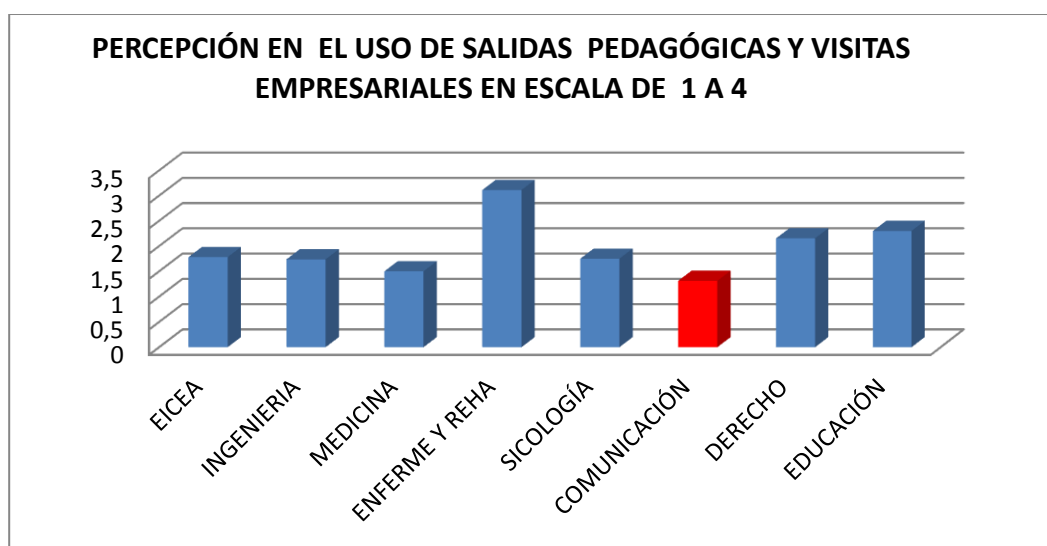


Figura 42. Percepción del uso de salidas de salidas pedagógicas y visitas empresariales como instrumentos de aprendizaje

En este indicador, la mayoría de las facultades, según los estudiantes, sus profesores frecuentemente demuestran a través del uso eficiente de este recurso su calidad, a excepción de enfermería y rehabilitación en tienen una puntuación de 3 en escala de 1 a 4; lo que muestra que para este grupo de estudiantes sus docentes eventualmente hacen uso de este recurso.

#### 4.7. Ponderación de las categorías del estudio.

Se solicitó a los estudiantes que calificaran por orden de importancia en escala de 1 a 4, siendo 4 la más importante de las cuatro categorías que inciden en la calidad de docencia que se analizan en esta investigación.

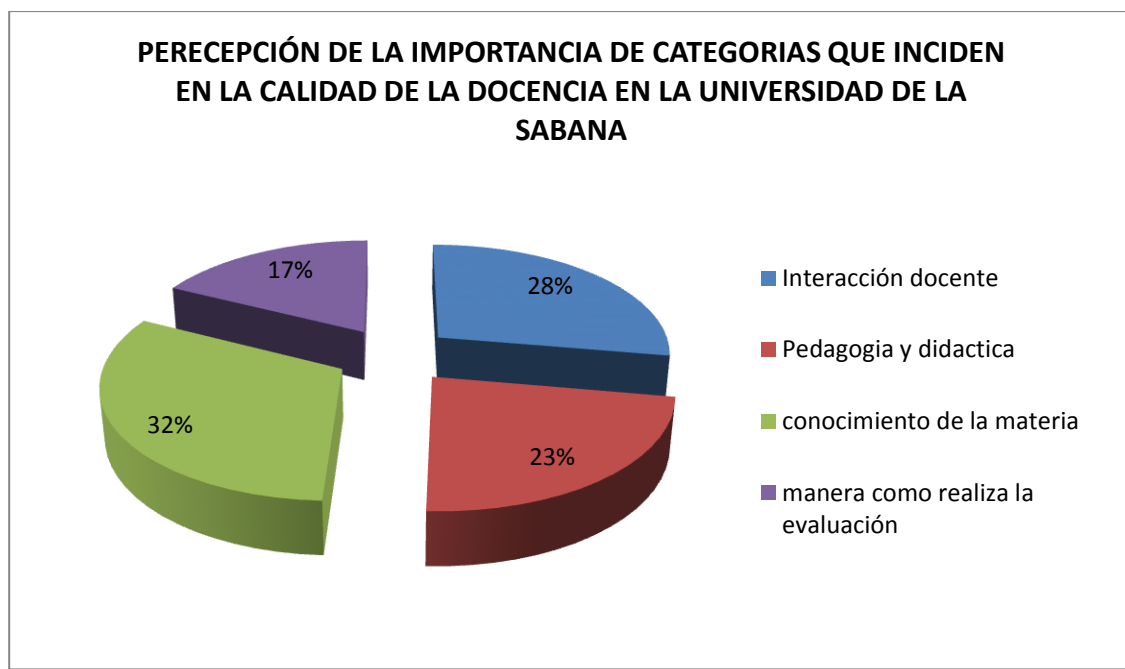


Figura 43. Percepción de importancia de las variables interacción con el docente, conocimiento disciplinar y pedagogía y como elementos que determinan la calidad de docencia.

Los estudiantes, según las variables con que se aplicó la encuesta, consideran que el conocimiento de la materia ocupa el primer lugar, seguido muy de cerca de la interacción del docente con él alumno, esto muestra la estrecha relación e importancia que tiene para los estudiantes el conocimiento profundo de los profesores de un área específica del conocimiento con el trato recibido por parte del docente, al momento de orientar los procesos de enseñanza-aprendizaje. Los estudiantes en orden de importancia ubicaron la variable de pedagogía y didáctica

en la tercera posición, aunque la diferencia con la categoría relación docente-estudiante no es muy marcada, si es llamativa, desde la perspectiva que los procesos de aprendizaje giran alrededor de la metodología y didáctica que usan los profesores.

En la cuarta posición, aparece la manera cómo se realiza la evaluación. Sin embargo, puede ser interesante analizar más a fondo el comportamiento de esta variable, frente a las dos primeras, pues aunque la diferencia de los porcentajes no alta, no deja de causar incertidumbre los resultados obtenidos.

#### 4.7.1. Ponderación de las categorías de estudio por facultades.

Por razones metodológicas se agruparon las facultades por similitud en la percepción en su orden de importancia.

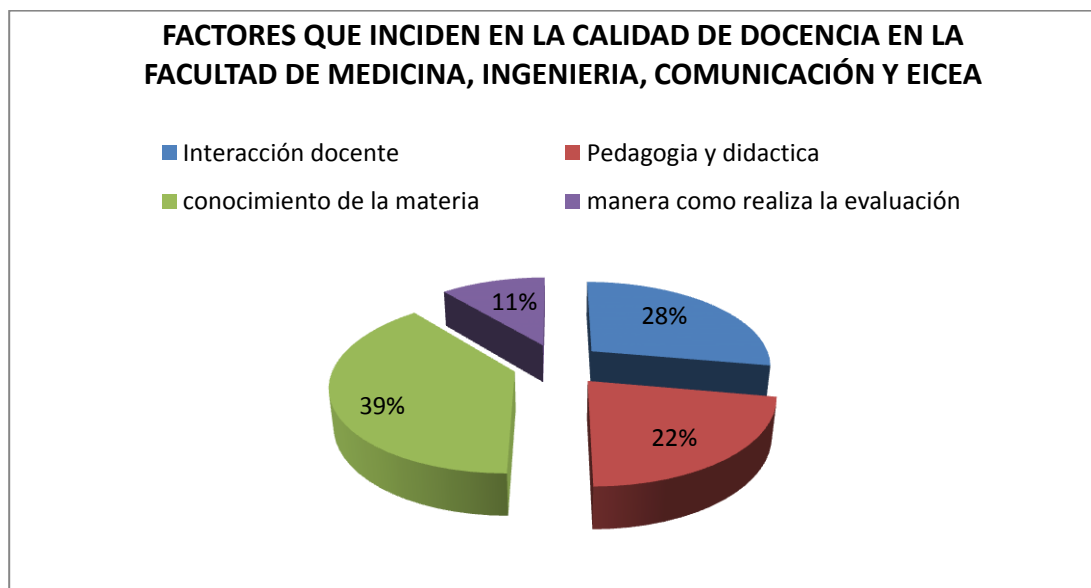


Figura 44. Percepción de importancia de la calidad docente en las facultades de medicina, ingeniería, comunicación y EICEA.

Los resultados obtenidos en las facultades de Medicina, comunicación, ingeniería y EICEA son similares entre sí. La variable, que para los estudiantes ocupa el

primer lugar de importancia es el conocimiento de la materia por parte de sus docentes, la relación entre el docente y sus estudiantes va muy de la mano con la variable que ocupó el primer lugar. La variable relacionada con la pedagogía y la didáctica tiene un grado de importancia similar a la relación con el docente; pero no solo suficiente como para ocupar el segundo lugar.

Para los estudiantes de las facultades que muestra la figura 44, la manera cómo el docente le evalúa los contenidos ocupa un bajo porcentaje de importancia, es llamativo este resultado frente a lo que representa la evaluación para la mayoría de alumnos de la Universidad y dentro de los procesos de calidad de la docencia.

Para las facultades de derecho, psicología, educación y enfermería y rehabilitación el orden de relevancia de las categorías que determinan la calidad docente es variables como se muestra en la figura 45.

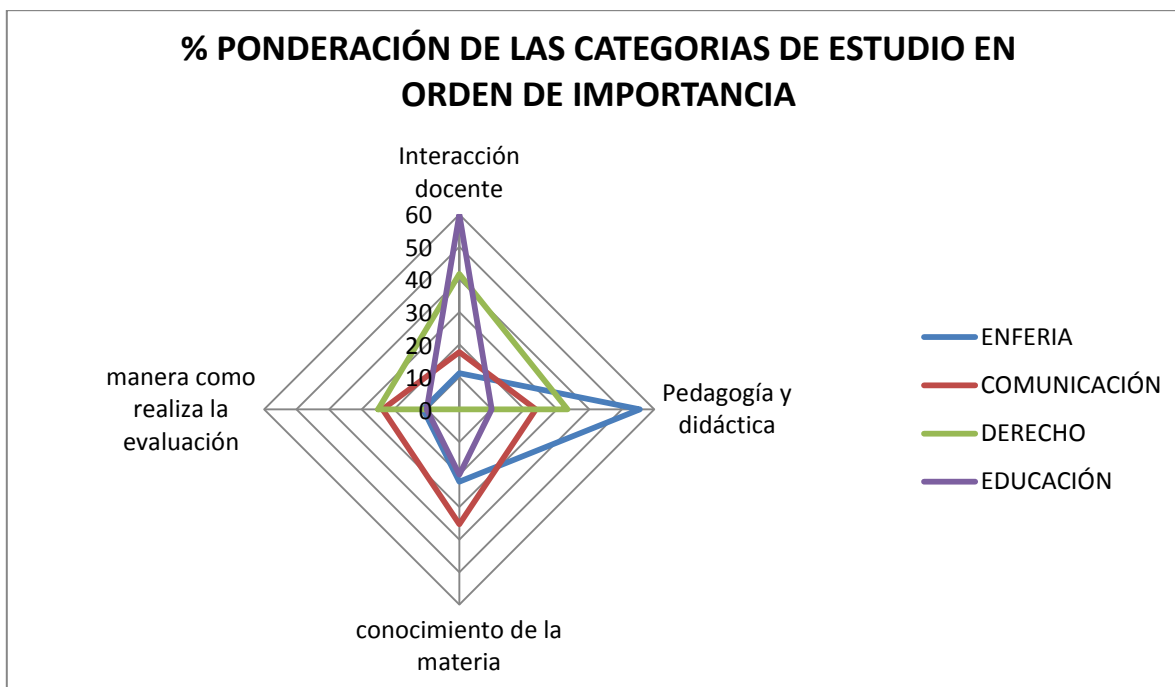




Figura 45. Percepción de importancia de la calidad docente en las facultades de enfermería, comunicación, derecho y educación.

Para más de la mitad de los estudiantes de esta facultad de enfermería la variable de pedagogía y didáctica es la de mayor importancia para determinar la calidad de los docentes. Las restantes tres variables obtuvieron porcentajes muy similares, por lo que es posible concluir, que las estrategias y metodologías utilizadas para la enseñanza de los contenidos, son determinantes para este grupo de estudiantes, para medir la precepción de la calidad de sus docentes.

En la facultad de sicología la variable de conocimiento de la materia está en primer lugar de importancia para medir la calidad de los docentes, seguido de la pedagogía y didáctica e interacción con el docente. Sin embargo, la manera cómo el docente realiza evaluación desaparece de la lista, no ser considerada por los estudiantes como determinante para medir la calidad docente.

Para la facultad de derecho, la interacción con el docentes es para los estudiantes, la variable de mayor importancia, al punto de alcanzar casi un 50% frente a la de pedagogía y didáctica representada en una tercera parte de la población encuesta. La manera como el docente realiza la evaluación ocupa una cuarta parte. Los estudiantes de derecho consideran que el conocimiento de la materia no es determinante a la hora de medir la calidad de sus docentes, tal como se refleja en la gráfica.

En la facultad de educación, la interacción del docente con los estudiantes es fundamental para determinar su calidad. La importancia de las tres categorías restantes es muy similar, por los resultados obtenidos, es decir, la incidencia del

conocimiento de la materia, la pedagogía, la didáctica y la manera cómo se realiza la evaluación tienen igual peso dentro de la percepción de la calidad de los docentes en esta facultad.

## **5. CONCLUSIONES**

La percepción que tienen los estudiantes de la Universidad de La Sabana con respecto a la calidad de la docencia es positiva. En este sentido, 71,8% de la población está satisfecha con la calidad de sus docentes y 24,4% de esta, muestra una percepción altamente positiva con respecto a los procesos inherentes a la actividad desarrollada por los profesores en el aula. Estos resultados son coherentes teniendo en cuenta los procesos de evaluación permanente de la calidad de educación que la Universidad de La Sabana desarrolla de manera permanente y que responden a una institución acreditada, que cuida con especial interés la calidad de sus docentes y de los procesos académicos que se siguen en la Universidad. Por otro lado, reflejan una cuidadosa selección del profesorado para cumplir con los estándares de calidad que demanda una Universidad de primera línea como lo es La Sabana.

La percepción general que tienen los estudiantes sobre la calidad docente en la Universidad de La Sabana es homogénea dentro de las ocho facultades de la Universidad, teniendo en cuenta que la percepción global tienen un promedio de 3,80 unidades en escala de 1 a 5 y un rango de variación entre 3,62 y 4,05 unidades. De forma general los estudiantes perciben que los procesos

académicos que desarrollan sus docentes están dentro de un margen favorable, e indican una satisfacción con el desempeño general de sus profesores. Este resultado a su vez denota una actividad armónica de los profesores y un apropiado equilibrio dentro de los factores que determinan la precepción de la calidad docente en la Universidad de La Sabana.

Los factores evaluados que determinan la calidad de los docentes en la Universidad de La Sabana son: la relación docente - estudiante, la metodología usada por los profesores, la evaluación que realizan los docentes a los estudiantes, el dominio y actualización que tienen los profesores en cada una de las áreas de conocimiento y disciplinas. Los resultados de la investigación hablan muy bien de los criterios de formación que tienen de los docentes en cuanto a los conocimientos y actualización. La categoría de conocimiento disciplinar ocupa el primer lugar de importancia dentro de la investigación, con alto porcentaje de aceptación en la mayoría de las facultades de la Universidad, esta categoría tiene un 92,4% de favorabilidad dentro de la percepción que tienen los estudiantes acerca de sus profesores. Muy cercano a este resultado está la variable: relación docente - estudiante; esto muestra que hay una clara interpretación del PEI de la Universidad de La Sabana por parte de los docentes, al involucrar de manera acertada el sentir de los estudiantes a través del diálogo constante en búsqueda de la verdad, enmarcado dentro del más profundo respeto por la libertad y manifestando una coherencia con la misión y los principios generales que rigen a la Universidad.

El conocimiento disciplinar y la relación docente - estudiante son la mayor fortaleza de los profesores de la Universidad. Este aspecto es homogéneo en las ocho facultades, refleja una percepción altamente positiva entre los estudiantes y satisfacción por la calidad de sus profesores, este aspecto esta soportado por una detallada y minuciosa selección del profesorado para ajustase al perfil del docente en la Universidad de La Sabana y al estilo de formación enmarcado en el PEI.

Dentro de los cuatro factores que determinan la calidad docente y que revisten una oportunidad de mejoramiento continuo, está la metodología que los docentes usan y los procesos de evaluación que aplican los profesores para determinar el avance de los estudiantes en sus procesos de formación. El 27,8% de los estudiantes considera que la metodología de los profesores se puede mejorar, este resultado no es extraño, dado que un alto porcentaje de los profesores de la Universidad no tienen formación pedagógica. Este aspecto debe revestir un especial interés para la Universidad, en la que se deben generar procesos de formación docente, dirigidos a fortalecer aspectos relacionados con diversas metodologías que fomentan el aprendizaje de los estudiantes. Por otro lado, 25,4% de la población considera que la evaluación es uno de los aspectos claves dentro de los procesos de formación académica que se debe mejorar y fortalecer para cumplir con las características generales de esta, reclamando que debe ser más objetiva, pertinente y oportuna.

De manera especial se evidencia la puntuación obtenida por las facultades de Educación y Derecho, donde sus estudiantes sienten que la calidad de sus docentes cumple ampliamente con sus expectativas, medida a través de las

variables: relación docente - estudiantes, metodología, proceso de evaluación y conocimiento disciplinar, en las que se reconocen estas como factores clave de éxito dentro de la calidad docente en la Universidad. Estos resultados se contraponen a los obtenidos en las facultades de Comunicación y Psicología, que aunque su nivel de aceptación es alrededor de 72%, marca una clara tendencia ya que se alejan del promedio general de la Universidad, que es de 3,8 unidades en escala de 1 a 5 con valoraciones de 3,62 y 3,66, respectivamente, dentro de la escala.

En cuanto a la categoría relación docente–estudiante, en términos generales, existe una buena aceptación por parte del estudiantado; en ella se resaltan las dimensiones de puntualidad y respeto que tienen los profesores frente al desarrollo académico de los estudiantes. Estas dos características que tienen los profesores de la Universidad de La Sabana se contrastan con los resultados generales de las variables donde se define una tendencia positiva; sin embargo, dentro de esta categoría se debe prestar atención a las dimensiones de confianza y empatía, aunque los puntajes están dentro de los promedios generales estas dos son susceptibles de mejora continua, especialmente en los aspectos relacionados con generar un apropiado clima de aprendizaje teniendo en cuenta las fortalezas del estudiante y el trabajo sobre las debilidades que tienen estos dentro de su proceso académico.

Para la categoría de la metodología, se resaltan las dimensiones de motivación y eficacia. Para este caso específico los estudiantes reconocen que la gran mayoría de los profesores de la Universidad usan metodologías que estimulan los procesos

de aprendizaje y favorecen la construcción de sus propios saberes, esto se puede reafirmar a través de la categoría eficacia, donde los estudiantes han constatado que sí están aprendiendo. En esta misma categoría los estudiantes perciben en el uso de las TIC un manejo inapropiado de una excelente herramienta que debería fortalecer los procesos de aprendizaje, esta dimensión tiene la puntuación más baja de todas las categorías con 3,49 sobre 5.0 alejándose mucho del promedio general de la universidad.

Uno de los aspectos más relevantes dentro de la investigación es la percepción que tienen los estudiantes sobre los procesos de evaluación del aprendizaje, que aunque en la mayoría de los casos es positiva, una parte de la población considera que es un proceso que afecta el desempeño general de sus docentes. Dentro de esta categoría se evidencio que la mayor oportunidad de mejoramiento se encuentra en la dimensión de objetividad del proceso de evaluación; este aspecto denota inconformidad de los estudiantes en relación a los fines generales que persigue esta y donde la retroalimentación es fundamental, porque no solo se trata de saber sino de aprender.

Se destaca la percepción positiva que tienen de la evaluación los estudiantes de las facultades de Derecho y Educación, en donde se percibe que este proceso cumple con su función de validar el estado del arte dentro del proceso de aprendizaje y se usa como una herramienta fundamental para el fortalecimiento en los estudiantes de sus debilidades; por otro lado, el puntaje más bajo lo obtiene la facultad de Medicina, en la que 34,6% de los estudiantes manifiestan inconformidad dentro de los procesos de evaluación que involucran aspectos

como: la objetividad del proceso, la pertinencia de esta y la equidad con que se aplica la evaluación, teniendo en cuenta la intensidad horaria, los créditos de las asignaturas y el desempeño de los docentes en el ejercicio de su clase.

La investigación refleja el sentir de los estudiantes en cuanto a las cuatro categorías que determinan la calidad docente en la Universidad de La Sabana, en la que se aprecia una percepción positiva del que hacer del profesorado en su desempeño, principalmente en el aula como eje central de la formación de los estudiantes y no pretende dejar de lado otros aspectos fundamentales de un profesor universitario como es la investigación y la proyección social que reconocemos como fundamentales pero no hacen parte del modelo de investigación basada en la percepción de desempeño en el aula.

Es apreciable, que los docentes de forma general se ajustan al perfil de la institución, enmarcado en la misión y principios descritos en el Proyecto Educativo Institucional de la Universidad de La Sabana, además de ser evidente una correspondencia entre la percepción de los estudiantes y lo que espera la Universidad de todo el profesorado.

### **5.1. Recomendaciones.**

Sería oportuno cruzar los resultados con los resultados que tiene la universidad en su proceso interno de evaluación del profesorado con los resultados de la investigación a fin de determinar elementos comunes de mejora de forma general

y al interior de cada una de las facultades a fin de enriquecer y actualizar los instrumentos de evaluación.

Es conveniente continuar con la investigación desde el punto de vista cualitativo a través del análisis de otras categorías que complementan la percepción de la calidad de docencia que se imparte en la Universidad de la Sabana, para ello se sugiere el análisis de grupos focales e identificar a través de estos aquellas prácticas docentes exitosas que aseguran un mayor aprendizaje de los estudiantes.

Dados los resultados obtenidos en cuanto a la metodología y la evaluación obtenidas por las facultades de medicina, sicología y EICEA es imprescindible generar planes específicos dirigidos a fortalecer las dimensiones que refuerzan esta categoría.

Una investigación interesante es, definir grupos focales en las facultades donde los estudiantes tienen una mejor percepción, a fin de identificar aquellas prácticas pedagógicas exitosas, como modelo de perfeccionamiento y mejoramiento aplicable a otros docentes.

Por otro lado una investigación complementaria deberá estar enfocada a conocer cuál es la percepción que tienen los docentes de la Universidad de la Sabana en cuanto a la calidad de la docencia y a las categorías que determina la calidad de esta.

Es muy llamativo que mientras la Universidad ha realizado grandes esfuerzos logísticos, administrativos y financieros para tener una excelente biblioteca, exista



una percepción muy baja en cuanto al uso adecuado que se le debe dar a los servicios que se prestan en este espacio, por ello sugerimos la conveniencia de generar diversas estrategias para aumentar la cobertura de la biblioteca y mejorar la percepción que tienen los estudiantes de este escenario como elemento fundamental de apoyo académico para los diversos programas académicos que se imparten en la universidad, por otro lado es conveniente reforzar en capacitación a todo el personal docente de planta y de cátedra acerca del uso adecuado y eficiente de todos los recursos que tiene la biblioteca.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Águila Cabrera, V. (2008). El concepto calidad en la educación universitaria: clave para el logro de la competitividad institucional. Dirección de Postgrado, Ministerio de Educación Superior, Cuba.

Barrien, J. (1997). Calidad y acreditación: exigencias a las universidades. En: La educación superior en el siglo XXI. Visión de América Latina y el Caribe. (pp. 8-14). Caracas: CRESALC / UNESCO.

Bain, Ken. (2007). Lo que hacen los mejores profesores universitarios. Universidad de Valencia. Traducción: Óscar Barbera.

Bushell, Lina María (2012). Percepción estudiantil respecto a la calidad docente de la Universidad. Análisis de Categorías. Procesos y Enfoques investigativos III, Universidad Nacional de Colombia.

Brunner, J. J. (2010). Lenguaje del hogar, capital cultural y escuela. Ponencia presentada al V Congreso Internacional de la Lengua Española. Disponible en:  
[http://www.congresodelalengua.cl/programacion/seccion\\_iv/brunner\\_j\\_j.htm](http://www.congresodelalengua.cl/programacion/seccion_iv/brunner_j_j.htm). Consultado el 26 de febrero de 2013.

Camargo, Itala (2008). Competencias docentes de profesores de pregrado: diseño y validación de un instrumento de evaluación. Bogotá, Colombia: Universidad Católica de Colombia.

- CINDA (2004). Competencias del Egresado Universitario. Santiago: CINDA.
- Checchia, Beatriz (2005). Las competencias profesionales como nueva dimensión de análisis en la búsqueda de la calidad de la educación superior. Revista del Instituto Universitario Ortega y Gasset, Circunstancia Nº 8, septiembre.
- Cantón, I. y Valle E. (2008). La calidad de la docencia universitaria a través de los procesos. Educatio Siglo XXI, No. 26, pp. 121-160.
- Consejo Nacional de Acreditación, CNA (2006). Lineamientos para la acreditación universitaria. Serie de documentos No. 2, pp. 30-32.
- Consejo Nacional de Acreditación, CNA (2013). Lineamientos para la acreditación universitaria.
- Figuerola Rubalcava, A. E.; Gilio, M. C. y Gutiérrez, V. E. (2008). La función docente en la universidad. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 22 de 02 de 2014, en:  
  
<http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidofigueroaagiliogutierrez.html>
- Gabalán-Coello, J., y Vásquez-Rizo, F. (2008). Del otro lado de la pizarra: relación estudiante-profesor desde perspectivas disciplinares. Educación y Educadores, 11(1), 103-126.
- González, L. (1997). Calidad, evaluación institucional y acreditación en la educación superior en la región Latinoamericana y del Caribe. Caracas: CRESALC/UNESCO.

- Elizalde, L. y Reyes, R. (2008). Elementos clave para la evaluación del desempeño de los docentes. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Especial. Consultado el 12 de marzo de 2013, en:  
<http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidoelizaldereyes.html>
- Lasnier, F. (2000). *Reúsir la formation par compétences*. Montreal: Guerérin.
- Leithwood, K. (2009). *¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la investigación*. Santiago de Chile: Fundación Chile.
- Loughran, J. (2002). Effective reflective practice. In search of meaning in learning about teaching. *Journal Teacher Education*, 53: 1, pp. 33-43.
- Luna, E. y Torquemada, A. (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*.
- Morales, C. (2010). *Ajuste del modelo de gestión de calidad ISO 9001:2000 para evaluar instituciones de educación superior en Chile*. Tesis doctoral, Universidad de Granada, España, pp. 18-20, 32-36
- Montoya, D. (2009). Control de gestión por indicadores de educación superior: La búsqueda constante de la calidad universitaria. *Revista Docencia e Investigación*, No. 19, 145-174.
- Martínez, M. y Esteban, F. (2005). Una propuesta de formación ciudadana para el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Española de Pedagogía*, 230, pp. 63-84.

Martínez, C. P. (2006). El método de estudio de caso. Estrategia metodológica de la investigación científica. Pensamiento y Gestión, No. 20.

Martínez, M. (2005). Estudio del cuestionario de evaluación del profesor de la UPV mediante opinión de los estudiantes. Tratamiento estadístico. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia.

Mobilia, H. y García, A. (1997). Reflexiones sobre la calidad en la enseñanza superior. Revista Española de Pedagogía, No. 208, pp. 509-524.

Nápoles, S. N.; Beatón, S. P. y Álvarez, G. ( 2005). Modelos de evaluación de la calidad: el caso de la Educación Superior. Revista de ciencias sociales del Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset. Circunstancia. Año III, No. 8.

OCDE (2009). Los docentes son importantes. Atraer, formar y conservar a los docentes eficientes. Paris: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

Orozco Silva, Luis Enrique (2003). La calidad de las Universidades. Más allá de toda ambigüedad. Bogotá: CNA. Pp. 12-13.

República de Colombia (1994). Ley General de la Educación. Ministerio de Educación Nacional.

Rueda Beltrán, M. (2008). La evaluación del desempeño docente en la universidad. Revista Electrónica de Investigación Educativa, Especial. Consultado el 10 de febrero de 2013, en:

<http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-rueda.html>

Senge, P. et al. (2000). *School that Learn*. New York: A Fifth Discipline Resource.

Simari, G y Torneiro, M.(2009). Autoevaluación docente. Un momento para reflexionar sobre nuestra práctica, Ministerio de educación, Ministerio de la nación. Argentina. Consultado 15 de marzo de 2013 en <http://portal.educ.ar/debates/eid/docenteshoy/evaluacion/autoevaluacion-docente-un-mome.php>

Tejedor, F.J. (2003). Un modelo de Evaluación del Profesorado Universitario. *Revista de Investigación Educativa*, 2003, Vol. 21, No. 1, pp. 157-182.

Tejedor, F. J. y Jornet, J. M. (2008). La evaluación del profesorado universitario en España. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, Especial. Consultado el 13 de marzo de 2013, en: <http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenidotejedorjornet.html>

Universidad de La Sabana (2005). *Proyecto Educativo Institucional. Principios*.

Universidad de La Sabana. (2008)., *Ser profesor en la Universidad de La Sabana, Ideas para preparar sesiones de formación de profesores*.

Toranzos, L. (1996). Evaluación de la calidad de la educación. *Evaluación y Calidad. Revista Iberoamericana de Educación*, No. 10, pp. 63-64.

Yacuzzi, E. *El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación*. Universidad delCema.

Yin, Robert K. (2003). Case Study Research. Design and Methods. Third Ed. Sage Publications, pp. 19-39.

Zabalza, Miguel Ángel (2006). Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional. Madrid: Narcea, en:  
[http://books.google.com.co/books?id=ho6AanfMHy8C&pg=PA70&source=gb\\_s\\_toc\\_r&cad=4#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.co/books?id=ho6AanfMHy8C&pg=PA70&source=gb_s_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false)

<http://web.mineduacion.gov.co/superior/#>

<http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-227111.html>

<http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-227111.html>

<http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/article-241150.html>

**Tabla 1. TABULACIÓN DE ENCUESTAS - FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS**

Facultad	EICEA	SUJETO	RELACIÓN DOCENTE - ESTUDIANTE															METODOLOGÍA															EVALUACIÓN					CONOCIMIENTOS																					
			EMPATIA					CONFIANZA					RESPECTO					PUNTUALIDAD					PARTICIPACIÓN					EFICACIA					MOTIVACIÓN					USO DE LAS TIC										CONOCIMIENTO					ACTUALIZACIÓN						
			A	B	C	D	E	A	B	C	D	A	B	C	A	B	C	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E		A	B	A	B	A		A	B	C	A			B	C												
	1	3	4	4	5	3	3,7	1	2,3	1	5	5	5	3,7	3,7	2,3					3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	5	5	5	4	3	4	4	2,3	5	5	3,7	5		5	5	5	3,7	5		5	5	5	5	3,7	5		4,0299							
	2	4	4	3	3	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7	2,3	5	3,7	3,7	3,7					3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	3	3	4	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		5	2,3	3,7	3,7	2,3		5	3,7	5	5	5	5		3,6421							
	3	3	4	3	4	1	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	1	2,3	2,3	2,3	3,7					5	5	5	3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	4	5	3	3	1	1	5	2,3	1		3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		1	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7		3,0067							
	4	5	4	4	4	5	5	3,7	5	3,7	5	5	5	3,7	5	3,7					2,33	5	3,67	5	3,67	3,67	5	5	5	4	5	4	5	5	1	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	5		5	3,7	3,7	3,7	5	3,7		4,2542							
	5	4	3	3	3	4	3,7	2,3	2,3	2,3	3,7	3,7	3,7	2,3	2,3	2,3					3,67	3,67	5	5	5	3,67	3,67	5	5	5	5	5	5	3,7	1	5	5		5	5	3,7	5	3,7		5	5	5	5	3,7		3,9755								
	6	4	5	3	3	4	5	3,7	3,7	1	5	5	5	3,7	5	3,7					5	3,67	5	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	3	4	3,7	3,7	5	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	2,3		3,7	5	3,7	3,7	3,7	3,7		3,8823							
	7	2	2	3	4	4	3,7	2,3	3,7	1	5	5	5	5	5	5					5	5	5	5	3,67	3,67	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5		3,7	5	3,7	5	5		5	5	3,7	5	5	5		4,3475								
	8	4	3	3	4	4	5	3,7	2,3	1	5	5	3,7	2,3	2,3	1					3,67	3,67	5	5	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	4	5	5	5	2,3	3,7	3,7		3,7	5	3,7	2,3	5		3,7	5	5	3,7	3,7	5		3,7817							
	9	4	5	5	5	5	5	5	3,7	3,7	5	5	5	3,7	5	3,7					3,67	3,67	5	5	5	5	3,67	3,67	4	4	4	5	3,7	3,7	3,7	3,7	5		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5		4,5332							
	10	4	5	5	5	4	3,7	3,7	5	3,7	5	5	5	5	3,7	5					2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	4	4	3	4	1	1	5	1	1		2,3	2,3	2,3	3,7	2,3		5	5	3,7	5	3,7	5		3,5025							
	11	5	4	4	4	4	5	3,7	5	3,7	3,7	3,7	5	3,7	3,7	3,7					3,67	5	3,67	5	3,67	5	3,67	5	5	4	4	4	3,7	3,7	1	3,7	5		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,9674							
	12	3	5	4	4	4	2,3	2,3	2,3	1	5	5	1	2,3	2,3	1					3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	5	3,67	4	3	4	4	5	5	3,7	5	5		5	5	3,7	3,7	5		5	5	3,7	3,7	5	3,7		3,7121							
	13	4	3	4	4	4	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7					3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	4	3	3,7	2,3	5	3,7	3,7		5	5	5	5	5		5	2,3	5	3,7	3,7	2,3		3,7273							
	14	4	4	3	5	5	3,7	2,3	2,3	1	3,7	5	5	5	2,3	3,7					2,33	3,67	3,67	2,33	2,33	2,33	3,67	5	4	3	3	4	2,3	5	3,7	2,3	2,3		3,7	3,7	2,3	3,7	2,3		3,7	2,3	3,7	3,7	5	3,7		3,433							
	15	3	4	3	3	5	3,7	2,3	2,3	1	3,7	5	5	3,7	3,7	3,7					3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3	4	4	4	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	2,3	2,3	5	2,3	3,7		3,5415							
	16	4	4	4	4	4	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7					3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	4	3	4	3	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	2,3	3,7	3,7	5	5		3,5026							
	17	4	3	2	3	5	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7	2,3					2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	2,33	4	4	3	4	3,7	2,3	1	3,7	5		3,7	3,7	5	3,7	2,3		2,3	3,7	3,7	5	5	3,7		3,3941							
	18	4	4	2	3	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3	3,7				2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	3	3	2	3	2,3	2,3	3,7	3,7	2,3		3,7	3,7	2,3	3,7	2,3		3,7	2,3	2,3	3,7	2,3	3,7		3,1459							
	19	4	3	4	4	3	2,3	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5	2,3				5	5	5	5	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	4	5	3,7	5	2,3	5	3,7		5	5	3,7	3,7	5		5	5	5	3,7	5	5		4,0529							
	20	4	4	5	5	5	5	5	3,7	3,7	5	5	3,7	3,7	5	5					2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	3,67	1	4	3	2	4	2,3	2,3	3,7	2,3	2,3		2,3	2,3	1	2,3	2,3		2,3	3,7	2,3	2,3	3,7	3,7		3,2699							
	21	4	5	5	4	5	5	3,7	2,3	2,3	5	5	3,7	3,7	3,7	3,7					5	3,67	3,67	5	3,67	3,67	2,33	3,67	3	4	5	3	3,7	5	1	2,3	2,3		3,7	3,7	5	5	5		5	3,7	3,7	5	3,7		3,9366								
	22	5	4	4	5	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7					3,67	5	2,33	5	3,67	3,67	3,67	3,67	3	4	3	4	3	3,7	2,3	3,7	5	3,7		5	3,7	3,7	5	3,7		3,7	2,3	3,7	3,7	5	5		3,859						
	23	3	3	4	5	3	2,3	1	3,7	2,3	5	3,7	3,7	5	3,7	3,7					3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3	3	4	4	2,3	2,3	5	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	5		5	5	3,7	5	5	3,7		3,6113							
	24	4	5	5	5	5	5	5	3,7	3,7	5	5	5	3,7	3,7	5					5	2,33	2,33	2,33	2,33	1	2,33	3,67	4	3	4	4	1	3,7	3,7	5	3,7		3,7	3,7	5	2,3	2,3		3,7	3,7	2,3	5	2,3	3,7		3,7116							
	25	3	4	3	4	5	3,7	2,3	5	3,7	3,7	2,3	5	3,7	3,7	5					3,67	5	5	5	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	5	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7		5	5	5	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	5	5	3,7		3,9598							
	26	2	5	5	5	5	5	5	5	3,7	5	5	5	3,7	5	2,3					2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	3	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	2,3		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		3,8278							
	27	4	4	4	4	4	5	2,3	3,7	2,3	5	5	5	5	5	3,7					3,67	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	1	1	4	3	3	2	2,3	2,3	3,7	2,3	2,3		3,7	2,3	1	1	2,3		2,3	3,7	1	2,3	2,3	2,3		2,991							
	28	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3,7	5	5	2,3	3,7			3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	3	3	3	3	3,7	2,3	5	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	5		5	3,7	3,7	5	5	3,7		4,037							
	29	4	3	4	4	4	5	5	5	3,7	3,7	2,3	3,7	5	3,7	5					5	3,67	5	3,67																																			



**Tabla 2.** TABULACIÓN DE ENCUESTAS FACULTAD DE INGENIERÍA

INGE	SUIJETO		RELACIÓN DOCENTE - ESTUDIANTE												METEOLOGÍA																EVALUACIÓN					CONOCIMIENTOS						PRO								
			EMPATIA					CONFIANZA				RESPECTO			PUNTUALIDAD				PARTICIPACI			EFICACIA						MOTIVACIÓN				USO DE LAS TIC												CONOCIMIE			ACTUALIZAC			
			A	B	C	D	E	A	B	C	D	A	B	C	A	B	C	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E		A	B	A	B	A		A	B	C	A	B	C										
	2	3	5	4	4	4	2,3	2,3	1	1	1,7	5	5	3,7	4,5	5		2,33	1	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	3	3	3	3	3,7	3,7	3,7	2,3	3,7		5	3,7	3,7	2,3	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7		3,2432	
	3	4	4	3	1	2	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	5	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	4	5	2,3	5	5	2,3	2,3		5	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	2,3	5		3,5015		
	4	4	4	4	3	4	2,3	3,7	2,3	2,3	2,7	5	5	5	5	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	4	3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3		5	5	3,7	5	2,3		5	5	3,7	3,7	3,7		3,6484			
	5	4	4	4	3	4	2,3	2,3	2,3	3,7	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		2,33	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	4	4	4	3	3,7	3,7	3,7	5	5		3,7	3,7	3,7	5	5		5	3,7	3,7	5	5	3,7		3,6643	
	6	4	4	4	3	4	2,3	2,3	3,7	3,7	3	3,7	3,7	2,3	3,2	3,7		2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	4	4	4	3	3,7	3,7	2,3	3,7	5		3,7	3,7	3,7	5	5		5	3,7	3,7	5	5	3,7		3,6307	
	7	4	4	4	4	4	2,3	2,3	3,7	3,7	3	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	4	4	5	4	3,7	2,3	2,3	3,7	3,7		3,7	2,3	3,7	3,7	2,3		5	3,7	5	5	5	5		3,6178		
	8	4	4	4	4	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3,3	5	3,7	3,7	4,1	3,7		5	5	3,67	3,67	5	3,67	3,67	5	3	4	4	5	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7		5	5	3,7	3,7	2,3		5	3,7	3,7	5	5	5		3,9534	
	9	3	2	2	3	4	5	2,3	2,3	3,7	3,3	3,7	3,7	5	4,1	3,7		3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	5	3,67	3	4	3	3	5	5	1	3,7	5		3,7	5	5	5	3,7		5	3,7	3,7		5	3,7	3,7		3,6898
	10	3	3	4	4	4	3,7	1	2,3	1	2	5	5	5	5	3,7		2,33	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	2	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		2,3	3,7	3,7	3,7	2,3		2,3	3,7	2,3	2,3	3,7	3,7		3,2999	
	11	4	5	3	3	4	2,3	3,7	3,7	2,3	3	3,7	3,7	3,7	3,7	5		3,67	3,67	5	5	3,67	3,67	3,67	5	4	3	4	5	3,7	5	3,7	3,7	3,7		5	3,7	3,7	3,7	3,7		2,3	5	5	3,7	5	5		3,9121	
	12	2	4	5	5	4	3,7	2,3	3,7	2,3	3	5	3,7	5	4,5	3,7		5	5	5	3,67	5	3,67	5	5	4	4	4	4	3,7	3,7	1	5	5		3,7	3,7	5	3,7	5		3,7	3,7	3,7	3,7	5	5		4,0489	
	13	4	5	5	4	4	5	5	3,7	5	4,7	5	5	5	5	3,7		3,67	5	5	3,67	3,67	3,67	5	5	1	3	5	4	3,7	5	2,3	3,7	3,7		5	3,7	5	5	3,7		3,7	3,7	3,7	5	5		4,2292		
	14	4	4	3	3	4	3,7	3,7	5	3,7	4	5	5	5	5	2,3		3,67	3,67	3,67	3,67	5	3,67	3,67	3,67	4	4	5	4	5	5	5	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		5	3,7	3,7	5	5	3,7		4,059	
	15	3	5	5	4	4	3,7	5	5	3,7	4,3	5	3,7	5	4,5	5		3,67	3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	5	4	3	3,7	3,7	5	2,3	3,7		5	5	3,7	5	5		5	5	5	5	3,7	3,7		4,1338	
	16	3	4	4	4	4	3,7	2,3	2,3	3,7	3	5	5	5	5	3,7		2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	4	2	4	4	2,3	3,7	2,3	2,3	3,7		3,7	1	3,7	3,7	2,3		3,7	3,7	2,3	3,7	5	3,7		3,4004	
	17	4	4	3	4	4	3,7	2,3	2,3	1	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		5	2,33	3,67	3,67	5	3,67	3,67	3,67	4	5	4	4	2,3	3,7	3,7	2,3	2,3		3,7	3,7	2,3	3,7	5		5	5	5	5	5		3,6722		
	18	4	5	5	3	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5	5	3,7	4,5	5		3,67	2,33	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	3	3	4	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		5	5	3,7	3,7	5		3,7	5	5	5	3,7	5		3,9247	
	19	4	4	5	5	4	5	3,7	3,7	2,3	3,7	5	5	5	5	5		3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	2,33	3	2	4	3	5	5	1	2,3	5		3,7	2,3	3,7	2,3	3,7		3,7	3,7	2,3	2,3	2,3		3,5319			
	20	3	4	5	4	4	3,7	2,3	2,3	3,7	3	5	5	2,3	4,1	3,7		3,67	3,67	5	3,67	5	3,67	5	5	4	4	4	4	2,3	5	5	2,3	1		3,7	3,7	2,3	3,7	5		3,7	3,7	3,7	3,7	2,3	5		3,7597	
	21	4	4	4	5	4	3,7	2,3	3,7	1	2,7	3,7	3,7	5	4,1	3,7		5	5	3,67	3,67	3,67	3,67	5	5	4	4	5	4	3,7	5	2,3	3,7	3,7		5	3,7	3,7	5	5		5	5	5	5	3,7	5		4,0776	
	22	2	4	3	4	4	3,7	3,7	3,7	5	4	3,7	5	5	4,5	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	4	4	2	4	2,3	2,3	3,7	2,3	2,3		3,7	3,7	2,3	3,7	1		3,7	5	3,7	5	2,3	3,7		3,5216		
	23	3	3	4	4	4	5	2,3	3,7	2,3	3,3	3,7	5	5	4,5	2,3		3,67	3,67	3,67	5	5	5	5	5	4	4	4	3,7	3,7	2,3	5	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	5	2,3	3,7	3,7	5		3,8861		
	24	5	5	5	5	4	5	5	3,7	2,3	4	5	3,7	3,7	4,1	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	4	4	3,7	5	3,7	3,7	3,7		2,3	2,3	2,3	2,3	2,3		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,8136		
	25	2	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	2,3	3,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	5	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	3	3	5	5	1	3,7	5		5	3,7	5	3,7	5		5	5	3,7	3,7	3,7	5		3,8501		
	26	3	4	4	4	4	5	3,7	3,7	3,7	4	3,7	3,7	5	4,1	5		3,67	3,67	2,33	3,67	5	5	5	5	4	4	3	3	3,7	5	2,3	3,7	5		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5		4,2399	
	27	3	4	4	4	4	3,7	3,7	2,3	2,3	3	5	5	5	5	5		2,33	1	2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	4	4	5	5	3,7	2,3	2,3	3,7	5		5	5	5	5	5		2,3	1	5	5	5	5		3,8033	
	28	2	4	4	4	4	5	3,7	3,7	3,7	4	3	3,7	3,7	2,3	3,2	2,3		1	1	1	1	1	2,33	2,33	1	2	1	1	2	1	1	3,7	2,3	2,3		3,7	1	2,3	1	2,3		2,3	1	1	1	1	1		2,2741
	29	4	2	2	2	4	2,3	1	2,3	1	1,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	4	3	4	3	2,3	2,3	3,7	2,3	2,3		3,7	1	3,7	2,3	3,7		3,7	2,3	2,3	1	3,7	2,3		2,6648		
	30	4	2	3	3	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5	5	5	5	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	4	4	3,7	3,7	1	3,7	3,7		5	3,7	2,3	3,7	3,7		5	5	3,7	5	3,7	5		3,8032		
	31	4	3	4	4	4	3,7	2,3	3,7	2,3	3	5	5	5	5	3,7		2,33	3,67	3,67	2,33	1	2,33	2,33	2,33	4	4	3	4	3,7	2,3	5	2,3	1		5	3,7	3,7	5	3,7		5	3,7	3,7	5	5	5		3,6097	
	32	2	4	4	4	4	5	2,3	3,7	2,3	3,3	3,7	3,7	2,3	3,2	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3	3	3	4	3,7	3,7	3,7	2,3	2,3		3,7	5	5	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		3,5375			
	33	3	4	4	4	4	3,7	3,7	2,3	2,3	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	5	5	5	5	3,67	3,67	3,67	4	3	5	4	3,7	5	2,3	5	5		5	5	5	3,7	3,7		3,7	5	2,3	3,7	3,7	5		3,9432	
	34	4	4	5	3	4	5	5	3,7	2,3	4	5	5	5	5	3,7		3,67	3,67	3,67	5	3,67	3,67	5	3,67	4	5	5	5	3,7	2,3	1	3,7	3,7		3,7	5	3,7	5	5		3,7	3,7	3,7	3,7	5	5		4,0899	
	35	4	5	4	4	4	3,7	3,7	5	5	4,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	2,33	5	3,67	3,67	5	3,67	5	4	4	4	3,7	3,7	1	2,3	2,3		3,7	3,7	5	5	3,7		3,7	3,7	5	3,7	3,7	5		3,8886	
	36	3	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5																																						

**Tabla 3. TABULACIÓN DE ENCUESTAS FACULTAD DE MEDICINA**

Facultad	RELACIÓN DOCENTE - ESTUDIANTE																METODOLOGÍA																EVALUACIÓN					CONOCIMIENTOS						PRO						
MEDICI	EMPATIA					CONFIANZA					RESPECTO				PUNTUALIDAD				PARTICIPACI				EFICACIA				MOTIVACIÓN				USO DE LAS TIC											CONOCIMIE			ACTUALIZAC					
SUJETO	A	B	C	D	E	A	B	C	D	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E		A	B	A	B	A		A	B	C	A	B	C									
	1	4	5	4	5	4	5	1	3,7	2,3	3	3,7	3,7	5	4,1	3,7		2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	4	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	2,3		5	5	3,7	5	5	5		3,6977	
	2	4	4	4	4	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	5	4,1	3,7		3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	4	2	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	1		3,7	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7		3,3645	
	3	2	4	3	4	4	3,7	3,7	2,3	5	3,7	5	3,7	3,7	4,1	3,7		3,67	5	5	3,67	3,67	5	5	5	5	5	3	2,3	3,7	5	5	3,7		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5		4,2788		
	4	3	5	4	4	4	5	3,7	3,7	5	4,3	5	5	5	5	5		3,67	5	3,67	5	3,67	3,67	5	5	4	4	5	5	5	2,3	5	2,3		5	5	2,3	3,7	5		5	5	3,7	5	5	5		4,3843		
	5	2	5	4	5	4	5	2,3	3,7	3,7	3,7	5	5	5	5	5		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	4	4	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7		5	3,7	1	3,7	2,3		5	3,7	3,7	5	3,7	5		3,8264	
	6	3	5	5	4	4	3,7	5	5	5	4,7	5	5	5	5	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	4	4	3	4	3,7	3,7	5	3,7	2,3		5	5	5	5	2,3		3,7	3,7	3,7	2,3	3,7	2,3		3,9735	
	7	3	4	4	3	4	5	2,3	2,3	2,3	3	5	5	5	5	5		3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	4	2	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	3,7	1		3,7	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7		3,47	
	3	2	4	3	4	4	3,7	3,7	2,3	5	3,7	5	3,7	3,7	4,1	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	4	4	2,3	3,7	3,7	2,3	3,7		5	3,7	1	3,7	2,3		5	3,7	3,7	5	3,7	5		3,6433	
	6	3	5	5	4	4	3,7	5	5	5	4,7	5	5	5	5	3,7		3,67	2,33	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	4	3	3	4	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7		2,3	2,3	3,7	2,3	2,3		5	3,7	3,7	5	3,7	5		3,7952
	7	3	4	4	4	4	5	2,3	2,3	2,3	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		2,33	2,33	2,33	3,67	1	2,33	3,67	2,33	3	2	3	4	1	1	5	2,3	2,3		2,3	2,3	2,3	2,3	2,3		5	5	5	5	5	5		3,1992	
	8	5	4	4	5	4	3,7	1	1	1	1,7	5	5	5	5	3,7		5	5	5	3,67	2,33	5	3,67	5	4	5	5	5	5	2,3	5	5	5		2,3	3,7	2,3	3,7	3,7		5	5	5	5	5	5		4,0828	
	9	2	5	5	4	4	5	3,7	2,3	2,3	3,3	5	5	5	5	2,3		2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3	4	5	4	3,7	2,3	2,3	1	1		2,3	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,3849	
	10	4	5	4	3	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	4	3	4	4	2,3	3,7	3,7	2,3	2,3		1	2,3	2,3	2,3	2,3		3,7	3,7	2,3	2,3	3,7	3,7		3,1606	
	11	2	5	2	5	4	3,7	3,7	2,3	2,3	3	3,7	3,7	5	4,1	2,3		3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	3	3	3	3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,7	2,3	1	2,3	2,3		5	5	3,7	3,7	3,7	3,7		3,3102		
	12	4	3	4	3	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		5	5	5	3,67	5	5	5	5	2	5	4	3	2,3	3,7	1	3,7	3,7		2,3	2,3	2,3	2,3		5	5	5	5	5	5		3,6489		
	13	3	2	5	2	4	5	3,7	3,7	3,7	4	5	5	5	5	3,7		2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	3	3	3	4	1	3,7	5	2,3	2,3		3,7	3,7	1	2,3	2,3		5	5	3,7	5	5	5		3,4854	
	14	3	3	4	2	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	5	5	5	5	5		5	5	5	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3	4	5	5	3,7	2,3	2,3	5	5		3,7	3,7	3,7	5	5		5	3,7	5	5	3,7	5		3,9817	
	15	4	5	5	3	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5	5	5	5	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	2,33	3,67	2	3	4	3	5	5	5	5	3,7		3,7	5	3,7	3,7	2,3		5	5	3,7	3,7	5		3,9427		
	16	3	4	4	3	4	5	3,7	3,7	5	4,3	5	3,7	3,7	4,1	5		5	5	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	5	5	5	5	5	5	1	5	5		5	1	5	2,3	2,3		5	5	5	5	5	5		4,1468		
	17	1	5	5	5	4	5	3,7	1	1	2,7	2,3	3,7	3,7	3,2	5		2,33	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3,67	2,33	3	4	5	4	3,7	2,3	2,3	1	1		2,3	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,2045	
	18	4	5	4	3	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	2,33	2,33	3,67	2	3	4	3	5	5	5	5	3,7		3,7	5	3,7	3,7	2,3		5	5	3,7	3,7	5	5		3,6488	
	19	3	4	4	3	4	5	3,7	3,7	5	4,3	5	3,7	3,7	4,1	5		5	3,67	5	3,67	5	3,67	5	3,67	4	4	4	5	5	3,7	2,3	3,7	3,7		5	5	5	5	5		5	5	5	5	5	5		4,325	
	19	2	5	2	5	4	3,7	3,7	2,3	2,3	3	3,7	3,7	5	4,1	2,3		3,67	5	5	5	3,67	3,67	5	5	4	4	4	3	5	5	2,3	3,7	3,7		5	5	3,7	3,7	5		3,7	5	5	3,7	3,7	5		3,969	
	22	3	3	4	2	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	5	5	5	5	5		3,67	5	3,67	5	3,67	3,67	3,67	5	4	4	4	3	5	3,7	1	3,7	5		5	3,7	5	3,7	5		3,7	3,7	3,7	5	5	3,7		3,9042	
	27	3	4	4	3	4	5	3,7	3,7	5	4,3	5	3,7	3,7	4,1	5		3,67	5	3,67	5	3,67	3,67	5	3,67	4	4	5	5	5	3,7	1	3,7	3,7		5	5	3,7	5	3,7		5	5	3,7	3,7	5	5		4,1623	
		3	4,3	4	3,7	4	4,2	3,1	2,9	3,2	3,4	4,5	4,2	4,5	4,4	3,8	3,8	3,67	3,67	3,77	3,51	3,29	3,35	3,61	3,83	3,6	3,6	4,1	4,1	3,9	3,7	3,6	3,3	3,6	3,4	3,62	3,8	3,7	3	3,6	3,1	3,4	4,6	4,3	4	4,3	4,3	4,5	4,3	3,7596

**Tabla 4. TABULACIÓN DE ENCUESTAS FACULTADES DE ENFERMERÍA Y REHABILITACIÓN Y SICOLOGÍA**

Facultad	RELACIÓN DOCENTE - ESTUDIANTE																METODOLOGÍA																EVALUACIÓN					CONOCIMIENTOS						PRO							
ENFERM	EMPATÍA					CONFIANZA					RESPECTO				PUNTUALIDAD		PARTICIPACIÓN				EFICACIA				MOTIVACIÓN				USO DE LAS TIC											CONOCIMIENTO			ACTUALIZACIÓN								
SUJETO	A	B	C	D	E	A	B	C	D	A	B	C	A	B	C	A	B	C	D	E	A	B	C	D	A	B	C	D	E	A	B	A	B	A		A	B	C	A	B	C										
ENFER	1	2	4	1	2	4	3,7	5	5	5	4,7	3,7	5	3,7	4,1	3,7		3,67	3,67	3,67	5	3,67	3,67	3,67	5	4	4	4	3	5	3,7	1	3,7	5		5	3,7	5	3,7	5	3,7	3,7	5	5	3,7	3,922					
	2	4	5	5	4	4	5	3,7	3,7	3,7	4	5	5	5	5	3,7		3,67	5	5	5	3,67	3,67	5	5	4	4	4	3	3,7	3,7	1	3,7	3,7		5	5	3,7	3,7	5	3,7	5	5	3,7	3,7	5	4,1984				
	3	4	5	5	4	4	5	3,7	3,7	3,7	3,7	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		5	3,67	5	3,67	5	5	3,67	3,67	4	4	4	5	5	3,7	2,3	3,7	3,7		5	5	5	5	5	5	5	5	5	4,3072					
	4	3	5	5	5	4	5	5	5	3,7	4,7	5	5	5	5	5		5	5	3,67	5	5	3,67	3,67	3,67	4	4	3	4	5	5	1	3,7	3,7		3,7	3,7	2,3	5	3,7	3,7	2,3	5	5	3,7	4,1827					
	5	4	5	5	4	4	5	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	2,33	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	4	4	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		2,3	2,3	3,7	2,3	2,3	3,7	5	5	3,7	3,7	3,7	3,6253				
	6	4	5	5	4	4	5	3,7	3,7	3,7	4	5	5	5	5	3,7		3,67	5	3,67	5	3,67	3,67	3,67	5	3,67	4	4	5	5	3,7	1	3,7	3,7		5	5	3,7	5	3,7	5	5	5	5	4,2682						
	7	2	4	1	2	4	3,7	5	5	5	4,7	3,7	5	3,7	4,1	3,7		5	3,67	5	3,67	5	5	3,67	3,67	4	4	4	5	5	3,7	2,3	3,7	3,7		5	5	5	5	5	5	5	5	5	4,2165						
	8	3	4	4	5	4	5	3,7	5	3,7	4,3	3,7	3,7	3,7	3,7	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	4	3	5	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	2,3	2,3	2,3	2,3	5	5	3,7	5	3,7	3,7	3,7878				
	9	3	2	3	3	4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	3	4	4	3,7	2,3	5	2,3	2,3		3,7	2,3	2,3	2,3	2,3	3,7	2,3	3,7	3,7	3,7	3,1606					
	10	3	5	5	5	4	5	5	5	3,7	4,7	5	5	5	5	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	4	3	5	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	2,3	2,3	2,3	2,3	5	5	3,7	5	3,7	3,7	3,9967				
	11	2	4	1	2	4	3,7	5	5	5	4,7	3,7	5	3,7	4,1	3,7		2,33	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	3,67	4	1	5	1	2,3	2,3	5	3,7	2,3		5	2,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,3949						
	12	3,1	4,4	3,6	3,6	4	4,4	4	4,3	3,9	4,1	4,1	4,5	4,1	4,3	3,9	4,02		3,91	3,91	3,91	4,03	3,79	3,91	3,91	3,91	4	3,6	4,1	3,6	4,4	3,5	2,3	3,5	3,5	3,76		4,3	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	4,3	4,3	3,9	4,4	4,3	4,2	4,2	3,9146
		3,1	4,4	3,6	3,6	4	4,4	4	4,3	3,9	4,1	4,1	4,5	4,1	4,3	3,9		3,91	3,91	3,91	4,03	3,79	3,91	3,91	3,91	4	3,6	4,1	3,6	4,4	3,5	2,3	3,5	3,5		4,3	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	4,3	4,3	3,9	4,4	4,3	4,2	3,9146			
SICOLO	1	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	4	4	3,7	5	2,3	2,3	3,7		5	5	5	5	5	3,7	3,7	3,7	5	5	5	4,0744				
	2	2	4	4	4	4	3,7	2,3	2,3	1	2,3	5	5	5	5	3,7		3,67	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	4	4	4	4	3,7	3,7	2,3	3,7	2,3		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,3773				
	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	4	2	2	2	1	1	2,3	3,7	1		3,7	2,3	5	3,7	2,3	5	3,7	3,7	5	5	3,5009					
7 a 10	4	4	3	3	4	4	5	3,7	2,3	1	3	5	5	5	5	5		5	3,67	5	3,67	3,67	2,33	3,67	5	4	3	3	4	2,3	3,7	5	3,7	3,7		5	2,3	3,7	3,7	5	5	5	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8731				
	5	4	4	5	3	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	3	4	3,7	2,3	3,7	2,3	2,3		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3	2,3	5	5	3,4704					
	6	4	4	4	4	4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	2,33	2,33	3,67	3,67	3,67	2,33	4	2	2	2	1	1	3,7	3,7	1		3,7	2,3	5	3,7	2,3	5	3,7	3,7	5	5	3,3772					
	7	2	5	4	4	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	5	5	5	5	5		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	4	3	4	3,7	2,3	3,7	2,3	2,3		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	2,3	2,3	5	5	3,5709					
	8	4	4	4	4	4	5	2,3	2,3	2,3	3	5	5	5	5	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	1	4	4	4	5	5	5	5	5		5	3,7	5	3,7	3,7	5	5	3,7	5	5	4,0592					
	9	3	4	4	4	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	4	3	3	3	3,7	3,7	2,3	3,7	3,7		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,5711					
	10	2	5	4	4	4	3,7	2,3	2,3	2,3	2,7	5	5	5	5	5		5	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	3,67	4	3	3	3	2,3	3,7	3,7	3,7	5		3,7	5	2,3	3,7	3,7	2,3	2,3	3,7	2,3	3,7	3,7	3,4004				
	11	3	4	4	4	4	3,7	2,3	3,7	3,7	3,3	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7		3,67	3,67	3,67	3,67	2,33	3,67	3,67	3,67	4	4	3	4	3,7	3,7	5	5	5		3,7	2,3	2,3	3,7	3,7	3,7	2,3	2,3	3,7	3,7	3,6486					
		3,3	4,1	4	3,9	4	4,1	3,1	3,2	2,9	3,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,1	3,81		3,91	3,42	3,3	3,18	3,18	3,3	3,42	3,18	4	3,4	3,1	3,5	3,1	3,2	3,5	3,5	3,2	3,37		4	3,4	3,9	3,8	3,7	3,8	4	3,8	3,7	3,9	3,8	3,8	3,6294	



## ENCUESTA

Buenos días, la Facultad de Educación de la Universidad de la Sabana, está realizando un estudio para conocer la percepción que tienen los estudiantes sobre la calidad de docencia en la Universidad de forma general. La finalidad de la siguiente encuesta no es evaluar el desempeño docente; sino la percepción que usted como estudiante tiene de la calidad de sus profesores. Las respuestas son absolutamente confidenciales, la encuesta no está dirigida a ningún docente en particular, sino a todos los docentes de su programa de forma general.

TIEMPO: 5 MINUTOS

CARRERA: \_\_\_\_\_

SEMESTRE: \_\_\_\_\_

SEXO: \_\_\_\_\_

**P1. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la relación que tiene con los profesores que le dictan clase.**

A continuación se muestra una tabla con ciertos ítems en las filas y una escala en las columnas. Por favor valore cada uno de estos enunciados según la escala.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Neutral	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
La mayoría de los profesores que le dictan clase solo son emisores de contenido _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A la mayoría de los profesores que le dictan clase se les nota interés y entusiasmo en el desarrollo sus clases _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase son un ejemplo personal y profesional para usted. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase se esfuerzan por tener buena comunicación con los estudiantes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase demuestran un trato cordial con los estudiantes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P7 Evalúe que tanto inciden las metodologías usadas por la mayoría de los profesores de la universidad que le han dictado clase, en la calidad de la docencia universitaria.**

La mayoría de los profesores dictan buenas clases magistrales _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las actividades desarrolladas por la mayoría de los profesores motiva el autoaprendizaje_	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase, muestran diversos enfoques y aplicaciones de la asignatura. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase tienen metodologías que permiten la construcción del conocimiento. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**“Señale con qué frecuencia la mayoría de sus docentes que le dictan clase utilizan los siguientes escenarios ofrecidos por la universidad para enriquecer su aprendizaje.**

Laboratorios _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Biblioteca _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Simuladores _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aulas de informática _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Salidas o visitas _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P2. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la relación que tiene con los profesores que le dictan clase.**

A continuación se muestra una tabla con ciertos ítems en las filas y una escala en las columnas. Por favor valore cada uno de estos enunciados según la escala

	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
La mayoría de los profesores que me dictan clase se muestran dispuestos a resolver mis dudas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores resaltan mis logros dentro de mi proceso de formación. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores tienen en cuenta las sugerencias de los estudiantes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que me dictan clase señalan mis debilidades y sugieren actividades para superarlas. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P3. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con clima de respeto que los profesores promueven.**

Existe un trato respetuoso por parte de la mayoría de los profesores que me dictan clase. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores demuestran un trato amable y cordial hacia los estudiantes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores promueven el respeto entre los estudiantes dentro y fuera del aula.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P4. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la puntualidad de los profesores**

La mayoría de los profesores desarrollan sus clases con puntualidad. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores dan a conocer a tiempo a los estudiantes los objetivos de la asignatura a su cargo. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase, entregan a tiempo los resultados de los trabajos, quizes y evaluaciones. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P5. Evalúe los siguientes aspectos relacionados con la metodología de los docentes de la Universidad.**

La mayoría de los profesores usan una metodología que permite una mayor participación de los estudiantes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores usan diversas metodologías que facilitan el aprendizaje. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase, generan dinámicas que permiten la discusión y reflexión de los temas de la asignatura. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P6. Evalúe de forma general a sus docentes en el uso de metodologías que facilitan los procesos de aprendizaje.**

La mayoría de los profesores desarrollan en sus clases estrategias que generan nuevos aprendizajes. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de los profesores que le dictan clase desarrollan actividades complementarias para afianzar los conocimientos. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La metodología usada por la mayoría de sus profesores facilita el aprendizaje de la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La metodología usada por la mayoría de los profesores es clara y oportuna. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La mayoría de profesores que le dictan clase usan metodologías que le permiten la aplicación de conceptos en la resolución de problemas. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**P8. Evalúe de forma general a sus docentes en cuanto al uso de TIC y otros escenarios de aprendizaje como laboratorios, aulas interactivas, estudios, emisora, anfiteatro, biblioteca, simuladores, etc.**

El uso de TIC's aporta siempre a la calidad de la mayoría de los profesores que me dictan clase. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las herramientas de tecnología, información y comunicación que utilizan la mayoría de los profesores que me dictan clase contribuyen a mejorar mi proceso de aprendizaje. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Los profesores que le dictan clase le dan más importancia a las TICs que al proceso de aprendizaje _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Los profesores que le dictan clase usan las TICs como elementos de apoyo en el desarrollo de sus clases. \_\_\_\_\_

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Los profesores que le dictan clase promueven el uso adecuado de las TICs en el aula. \_

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

**P9. Usted considera que para elevar el nivel de calidad de la clases se requiere el uso de tecnologías de la información?**

*Seleccione sólo una opción*

SI \_\_\_\_\_ ☐

NO \_\_\_\_\_ ☐

¿Por Qué?

---



---



---

**P 11. Evalúe de forma general los procesos de evaluación que aplican la mayoría de los docentes que le dictan clase.**

En las evaluaciones de contenidos propuesta por la mayoría de los profesores me preguntan los temas vistos en clase. \_\_\_\_\_

La evaluación propuesta por la mayoría de los profesores permite evidenciar mi nivel de aprendizaje. \_\_\_\_\_

Las evaluaciones que aplican la mayoría de los profesores son proporcionales al número de horas semanales de cada asignatura. \_\_\_\_\_

La evaluación realizada por la mayoría de los profesores que me dictan clase me permite siempre demostrar los conocimientos adquiridos durante el curso. \_\_\_\_\_

La mayoría de profesores que me dictan clase, siempre evalúan de forma objetiva mi desempeño como estudiante. \_\_\_\_\_

Siempre  
Casi siempre  
Algunas veces  
Casi nunca  
Nunca

☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

**P12. Evalúe de forma general a sus profesores en cuanto al conocimiento y manejo sus asignaturas.**

La mayoría de los profesores que le dictan clase tienen excelentes conocimientos de la asignatura. \_\_\_\_\_

La formación académica de la mayoría de los profesores que le dictan clase responde a sus expectativas. \_\_\_\_\_

La mayoría de los profesores que le dictan clase demuestran conocimientos pedagógicos que facilitan el aprendizaje. \_\_\_\_\_

La mayoría de los profesores que le dictan clase relacionan los conocimientos de la asignatura con el desempeño de un profesional dentro de la carrera. \_\_\_\_\_

La mayoría de los profesores que le dictan clase están actualizados en los últimos avances dentro de la asignatura o disciplina. \_\_\_\_\_

La mayoría de los profesores que le dictan clase demuestra la utilidad de los conocimientos en la vida profesional. \_\_\_\_\_

☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

**P13. Asigne un valor de 1 a 5 a los siguientes factores según el orden de importancia que considere usted inciden en la calidad de la docencia universitaria. Siendo uno (1) el de menor importancia y cinco (5) el de mayor importancia.**

**Ordene del 1 al 5 las opciones mostradas**

Interacción del profesor con el estudiante. \_\_\_\_\_ ☐

Pedagogía y didáctica del profesor para dar la clase. \_\_\_\_\_ ☐

Conocimiento de la materia y actualización de los contenidos de su área. \_\_\_\_\_ ☐

La manera como el profesor realiza la evaluación evidencia su calidad docente. \_\_\_\_\_ ☐